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DAVALI : TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ANKARA

DAVANIN OZETI: Davacının, kendisinden borç kaçırmak amacıyla dava dışı borçlu tarafından babası 'a ait malların dava dışı e satılması işleminin muvazaalı olduğu gerekçesiyle iptali ve taşınmazların varisleri adına tesciline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN OZETI: Usul yönünden; davanın adlı yargının görevine girdiği, esas yönünden; dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Malatya İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 02.10.2012 tarihli, E:2012/992 sayılı görevlilik kararına davalı idarenin itirazı üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı’nca olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılarak dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine karar verildiği ve Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 13.05.2013 tarih ve E:2013/716, K:2013/821 sayılı kararı ile davanın adli yargının görev alanına girdiği yönünde karar verildiği görülmekle, dosya 2577 sayılı Yasanın 14. maddesi yönünden incelenerek ışın gereği görüşüldü:

Dava, davacıdan mal kaçırmak amacı ile dava dışı borçlu tarafından babası 'a ait malların dava dışı 'e satılması işleminin muvazaalı olduğu gerekçesi ile iptal edilmesi talebi ile açılmıştır.

818 sayılı Borçlar Kanununun 18. maddesinde, "Bir akdin şekil ve şartlarını tayininde, iki tarafın gerek sehven gerek ak itteki hakiki maksatlarını gizlemek için kullandıkları tabirlere ve isimlere bakılmayarak, onların hakiki ve müşterek maksatlarını aramak lazımdır. Tahriri borç ikrarına istinat ile alacaklı sıfatını iktisabeden başkasına karşı, borçlu tarafından muvazaa iddiası dermeyan olunamaz." hükmü yer almıştır.

4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 706. maddesinde, "Taşınmaz mülkiyetinin kazanılması, tescille olur. Miras, mahkeme kararı, cebri

icra, işgal, kamulaştırma hailen ile kanunda öngörülen diğer hallerde, mülkiyet tescilden önce kazanılır. Ancak, bu hallerde malikin tasarruf

İşlemleri yapabilmesi, mülkiyetin, tapu kütüğüne tescil edilmiş olmasına bağlıdır." hükmüne, 706. maddesinde, "Taşınmaz mülkiyetinin devrini amaçlayan sözleşmelerin geçerli olması, resmi şekilde düzenlenmiş bulunmalarına bağlıdır. Ölüme bağlı tasarruflar ve mal rejimi sözleşmeleri, kendilerine özgü şekillere tabidir." hükmüne, 716. maddesinde, "Mülkiyetin kazanılmasına esas olacak bir hukuki sebebe dayanarak malikten mülkiyetin kendi adına tescilini istemek hususunda kişisel hakka sahip olan kimse, malikin kaçınması halinde hakimden, mülkiyetin hükmen geçirilmesini isteyebilir. Bir taşınmazın mülkiyetini işgal, miras, kamulaştırma, cebri icra veya mahkeme kararına dayanarak kazanan kişi tescili doğrudan doğruya yaptırabilir. Bir taşınmazın mülkiyetinde eşler arasındaki mal rejimi dolayısıyla meydana gelen değişiklikler, eşlerden birinin istemiyle tapu kütüğüne doğrudan tescil olunur." hükmüne, 1006. maddesinde "Tapu idarelerinin kuruluş, işleyiş ve hizmetlerinin yürütülmesi, özel kanun hükümlerine tabidir," hükmüne, 1027. maddesinde "ilgililerin yazılı rızaları olmadıkça, tapu memuru, tapu sicilindeki yanlışlığı ancak mahkeme kararıyla düzeltilebilir. Düzeltme, eski tescilin terkini ve yeni bir tescilin yapılması biçiminde de olabilir. Tapu memuru, basit yazı yanlışlıklarını tüzük kuralları uyarınca resen düzeltir." hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "İdari Dava Türleri ve idari Yargı Yetkisinin Sınırı" başlığını taşıyan 2. maddesinin 1 numaralı bendinde, idari işlemler hakkında yeki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları; idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel haklan doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları ile tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar, idari dava türleri olarak sayılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının dava dışı 'dan alacaklı olduğu ve bu alacağı için icra takibi başlattığı, takıp dosyasının kesinleştiği ancak borçlu babasına 'dan kendisine kalacak malları haciz kapsamına alınmasını engellemek amacı ile muris 'un vefatından kısa bir süre önce dava dışı 'e sattığı, davacının bu satış işleminin kendilerinden mal kaçırmak amacı ile hileli olarak yapıldığı, ayrıca işlemin şekli şartlarını da taşımaması nedeni ile batıl olduğu, bu sebeplerle işlemin iptaline karar verilmesini talep ettiği, konu ile ilgili

olarak davacıya Malatya Valiliği Tapu Müdürlüğünün 09/04/2012 tarih ve 2012/2179 sayılı kararının gönderildiği ve bu kararda haczin reddine ilişkin kararın doğru olduğunu ve davacının iddia ettiği olaylarla ilgili

yargıya başvurması gerektiğinin belirtildiği, davacının bu cevap üzerine muvazaalı olduğunu iddia ettiği 05/03/2010 tarihli satışın iptali istemi

İle taşınmazların Mirasçıları adına tescil edilmesi istemi ile dava açtığı anlaşılmıştır.

Olayda, 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanununun "İdari Dava Türleri ve İdari Yargı Yerlerinin Sınırı" başlığını taşıyan 2. maddesinin 1 numaralı bendinde belirtilen nitelikte Malatya Tapu Müdürlüğü'nün 09.04.2012 tarih ve 2012/2179 sayılı kararı bulunmakta ise de, davacının dava dilekçesinin talep kısmında bu işlemin iptalini istemediği, 05.03.2010 tarihinde kendisinden mal kaçırmak amacı ile muvazaalı olarak yapılan satış işleminin iptalini ve taşınmazların 'un mirasçıları adına tesciline karar verilmesini istediği açıktır. Bu talep karşısında davacının davası idari işlemin iptali niteliğini değil, muvazaaya dayalı tapu iptal ve tescil davası niteliğini taşıdığından davada adli yargının görevli olduğu anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 15/1-a. maddesi hükmü uyarınca görev yönünden reddine, aşağıda dökümü yapılan 192,70.TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 660,00.TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 10.12.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.