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İZMİR

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO:2013/5775

KARAR NO:2013/4945

İTİRAZ EDEN (DAVALI) :TAPU KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

KARŞI TARAF (DAVACI)

İSTEMİN ÖZETİ: İzmir İli,Urla İlçesi Tapu Müdürü olan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin B-g maddesi kapsamında görülen fiili nedeniyle bir alt ceza uygulanmak suretiyle "uyarma" cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 04.05.2012 günlü ve 3663 sayılı işlem ile bu cezaya yapmış olduğu itirazın reddine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü III. Bölge Müdürlüğü Bölge Disiplin Kurulu'nun 05.06.2012 günlü ve 2012/5 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı hakkında soruşturma yapanın müfettiş ya da davacı ile eş ya da daha üst unvanda görev yapıyor olması gerektiğinden davacıdan daha alt unvanda görev yapan uzman tarafından hazırlanan inceleme raporuna dayalı olarak verilen disiplin cezasına hukuka uyarlık örülmediği; diğer taraftan, disiplin cezasına yapılan itirazın objektif değerlendirilebilmesi için cezayı veren disiplin amirinin itirazı inceleyen disiplin kurulu üyeleri arasında bulunmaması gerekirken, disiplin amiri olan bölge müdürü tarafından verilen cezanın kaldırılması talebine yönelik itirazın incelendiği disiplin kurulu üyeleri arasında itiraza konu cezayı veren bölge müdürünün bulunması suretiyle reddedilmesinde de hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemlerin iptali yolunda verilen İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin 23.05.2013 gün ve E:2012/1552, K:2013/726 sayılı kararının; davacı hakkında tesis edilen idari işlemin her aşamasında hukuka ve usule uygun olarak yürütüldüğü ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

TURK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren İzmir Bölge idare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

İzmir 3. İdare Mahkemesi Hâkimliğince verilen 23.05.2013 gün ve E:2012/1552, K:2013/726 sayılı kararın dayandığı gerekçe usul ve yasaya uygun olup, kararın bozulmasını gerektiren başka bir neden de bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; itirazın reddine, anılan kararın onanmasına,24,00-TL posta ücretinden oluşan yargılama giderlerinin itiraz eden üzerinde bırakılmasına, yatırılan posta gideri avansından artan miktarın mahkemesince HMK'nun 333. maddesi uyarınca kararın kesinleşmesinden sonra yatırana iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 15 gün içinde mahkememizden karar düzeltme isteme yolu açık olmak üzere 01.10.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.