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YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKİNDA VERİLEN KARARA İTİRAZ EDEN (DAVACI)

KARŞI TARAF (DAVALI) VEKİLİ TAPU VE KADARSTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ: Gaziantep İli, Şahinbey Tapu Müdürlüğü emrinde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacının aynı II, Nizip Tapu Müdürlüğü emrine atanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada; Gaziantep 2. idare Mahkemesi'nce verilen "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" ilişkin 01.10.2013 gün ve E:2013/1283 sayılı kararın, itiraz en incelenerek kaldırılması istemin ibarettir.

 TÜRK MİLLETİ ADINA

 Karar veren GAZİANTEP Bölge idare Mahkemesi'nce, dosyadaki tüm bilgi ve belgeler 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27/6.maddesi uyarınca incelenerek işin gereği görüşüldü:

 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (Değişik fıkra 02.07/2012-6352 sayılı Kanun/ 57) 27..maddesinin ikinci fıkrasında Danıştay veya İdari Mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe gösterilerek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 76. maddesinde, kurumların, memurlarını görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilecekleri hükme bağlanmıştır.

 Anılan madde hükmü ile memurların naklen atanmaları konusunda idareye takdir yetkisi tanındığı açık olup, bu yetkinin ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilmeden kullanıldığının kanıtlanması veya idari yargı merciince saptanması halinde, sözü edilen bu durumun dava konusu işlemin sebep ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği Danıştay'ın yerleşik içtihatlarıyla kabul edilmiş bulunmaktadır.

 Olayda, davacının görev yaptığı Şahinbey Tapu Müdürlüğü'nde yapılan inceleme sonucunda düzenlenen genel durum raporunda 3083 sayılı Kanun'un 13.maddesi şerhinin bulunduğu bir taşınmazda, tarım reformu bölge Müdürlüğünün izni olmaksızın 16.08.2010 tarih ve 12748 yevmiyeli şahsi ipotek işlemini hazırlayan görevli olduğu, yine 27/10/2011 tarih ve 37384 yevmiyeli vekaleten yapılan satış işlemi ile evveliyat belgesi olan resmi senetteki fotoğrafı karşılaştırması sonucunda uyarma, disiplin cezası aldığı belirtilerek denetim elemanı tarafından getirilen öneri üzerine 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 76.maddesi uyarınca dava konusu işlemle Gaziantep Büyükşehir sınırları dışında yer alan Nizip Tapu Sicilliği Müdürlüğü emrine atandığı dosyanın incelenmesinden anlaşılmıştır.

 Her ne kadar, davacının görev yaptığı Şahinbey Tapu Müdürlüğü'nde yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Genel Durum Raporunda davacıyla ilgili olarak getirilen öneriye istinaden 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76. maddesi uyarınca dava konusu işlemle Gaziantep Büyükşehir sınırları dışında yer alan Nizip Tapu Müdürlüğü'ne ataması yapılmış ise de; davacının yapmış olduğu hatalı işlem nedeniyle almış olduğu uyarı cezasının tek başına tayin nedeni olamayacağı, davacı hakkında ipotek tesis ederken mevcut şerh dolayısı ile ipotek tesisi edilmemesi gereken taşınmaz üzerine ipotek tesis ederek şikâyetçinin hak kaybına neden olduğu iddiasına dayanılarak verilen soruşturma iznine ilişkin Gaziantep Valiliği tarafından verilen 05.12.2011 günlü, 2011/40 sayılı karara karşı yapılan itirazın Gaziantep Bölge idare Mahkemesinin 22.03.2012 günlü E:2012/98, K:2012/92 sayılı kararı ile itiraz kabul edilerek ilgili hakkında soruşturma izni verilmediği gibi, davacının görev yaptığı birimde almış olduğu takdir ve teşekkür belgeleri dikkate alındığında genel olarak başarılı personel olduğu sonucuna varıldığından tesis edilen işlemde kamu yararı ve hizmet gereklerine uyarlık bulunmamaktadır.

 Öte yandan, davacının Gaziantep Üniversitesi Şahinbey Araştırma ve Uygulama Hastanesi Başhekimliğince verilen Sağlık Kurulu raporunda, Wolfparkinson-White hastalığı tanısıyla kardiyoloji kliniğinde tedavisinin devam ettiği yolundaki teşhis ve tedavisi dikkate alındığında günlük ulaşım yönünden yaşayacağı olumsuzlukların sağlık yönünden telafisi güç ve imkânsız zararlarına sebebiyet verebileceği nedeniyle olayda 2577 sayılı Yasanın 27.maddesinde belirtilen koşulların birlikte gerçekleştiği sonucuna ulaşılmıştır.

 Açıklanan nedenlerle; davacı tarafından yapılan İTİRAZIN KABULÜNE, Gaziantep 2. idare Mahkemesinin "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" ilişkin 01.10.2013 tarih ve E:2013/1283 sayılı KARARIN KALDIRILMASINA, açıkça hukuka aykırı ve uygulanması halinde davacı açısından telafisi güç zararlar doğabileceğinden, 2577 Sayılı Kanunun 27/2.maddesi uyarınca dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına, 09.10.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.