

EK 2



TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

RİSK ANALİZİ RAPORU

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Görev Alanları İş Süreçlerinde Araştırma,

Geliştirme ve İyileştirme Projesi



AĞUSTOS – 2015

İÇİNDEKİLER

RİSK ANALİZİ.....	1
1. RİSK, RİSK DEĞERLENDİRMESİ VE RİSK ALGISI.....	1
2. PROJE ÇERÇEVESİNDE DEĞERLENDİRİLEN RİSKLER	2
2.1. Finansal Risk.....	2
2.2. İş Kazası Riski	2
2.3. Kurumsal Risk	3
2.4. Operasyonel Risk	3
2.5. İş Seyahati Riski	4
2.6. Meslek Hastalıkları Riski.....	4
3. L TİPİ MATRİS RİSK ANALİZ YÖNTEMİ.....	5
Tablo 1: Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Genelinde Algılanan Risk Düzeyleri	5
Tablo 2: Danışma ve Denetim Birimlerinde Algılanan Risk Düzeyleri	6
Tablo 3: Ana Hizmet Birimlerinde Algılanan Risk Düzeyleri	7
Tablo 4: Yardımcı Birimlerinde Algılanan Risk Düzeyleri.....	8
Tablo 5: Bölgelerde Algılanan Risk Düzeyleri.....	9
Tablo 6: Daire Başkanı Seviyesinde Algılanan Risk Düzeyleri	10
Tablo 7: Şube Müdürü Seviyesinde Algılanan Risk Düzeyleri	11
Tablo 8: Genel Müdürlük Personeli Seviyesinde Algılanan Risk Düzeyleri.....	12
Tablo 9: Bölge Personeli Seviyesinde Algılanan Risk Düzeyleri.....	13
Tablo 10: Bölge Müdür Yardımcıları Seviyesinde Algılanan Risk Düzeyleri	14
Tablo 11: Bölge Müdürleri Seviyesinde Algılanan Risk Düzeyleri	15
4. SONUÇ.....	16
KAYNAKÇA	17

RİSK ANALİZİ

Proje çerçevesinde yapılan Risk Analizi üç ana başlık altında ele alınmıştır. İlk olarak risk, risk değerlendirmesi ve risk algısı açıklanmıştır. Daha sonra değerlendirilen risklere ilişkin genel teorik bilgiler verilmiş ve son olarak da L Tipi Matris Risk Analiz Yöntemi ile risk analizi yapılmıştır.

1. RİSK, RİSK DEĞERLENDİRMESİ VE RİSK ALGISI

TS 18001 riski “Tehlikeli bir olayın veya maruz kalma durumunun meydana gelme olasılığı ile olay veya maruz kalma durumunun yol açabileceği yaralanma veya sağlık bozulmasının ciddiyet derecesinin birleşimi” şeklinde tanımlar.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ise yaptıkları bir sunumda riski “Tehlikeden kaynaklanacak kayıp, yaralanma ya da başka zararlı sonuç meydana gelme ihtimali” olarak ifade etmektedir. Bu çerçevede tehlike ise “İşyerinde var olan ya da dışarıdan gelebilecek, çalışanı veya işyerini etkileyebilecek zarar veya hasar verme potansiyeli”dir.

Yine TS 18001 Risk Değerlendirmesinin “Tehlikelerden kaynaklanan riskin büyüklüğünü tahmin etmek ve mevcut kontrollerin yeterliliğini dikkate alarak riskin kabul edilebilir olup olmadığına karar vermek için kullanılan proses” olduğunu belirtir.

Ancak risk ve risk değerlendirmesinde her şeyden öte olan; çalışanların maruz kaldıkları riski nasıl ve ne kadar algıladıklarıdır.

Riskin nasıl algılandığını anlamak için; insanların riski nasıl tanımladıklarına bakmak gereklidir. İnsanlar riski çoğunlukla, belirli bir tehlike karşısında şahsi varlıklarından (maddi/manevi) bir kısmının veya tamamının kaybedilme durumu olarak görmektedir. Üzerinde uzlaşılan manada ise risk; güvenliğin zıddı bir durumdur ve güvenlikle ters orantılı olarak değişir (Kumamoto ve Henley 1996).

Yapılan çalışmalar riskin her zaman ve her kişi tarafından aynı şekilde algılanmadığını göstermektedir. Riskin algılanmasını etkileyen faktörlerin başlıcaları:

- Korkutuculuk düzeyi
- Anlaşılabilirlik düzeyi
- Etkilenecek kişi sayısı
- Tehlikenin ve riskin ne ölçüde anlaşılabilirdiği
- Riskin ne derece eşit dağıldığı
- Riskin ne derece önlenilebileceği
- Riskin kişisel olarak kabullenilip kabullenilmediğidir.

Yukarıda verilen somut tanımlara rağmen riskin çalışanlar tarafından çeşitli faktörlerce farklı algılanması her zaman somut, matematiksel, risk ile algılanan riskin aynı olmasına engel olmaktadır.

Bu çerçevede bu projede ölçtüğümüz risk dereceleri ile gerçek risk dereceleri aynı olmayabilir. Şayet bir farklılık varsa yukarıda ifade edildiği gibi çalışanların riski olduğundan farklı algılanmasıdır. Şayet bu farklılık kurum için önem ve tehlike arz ediyor ise temel riskler için risk algısı ve ölçümüne ilişkin eğitimler verilmesi ve çalışanların bilinçlendirilmesi faydalı olacaktır.

2. PROJE ÇERÇEVESİNDE DEĞERLENDİRİLEN RİSKLER

2.1. Finansal Risk

Kişilerin, arzu etmedikleri halde karşılaşma ve sonunda da ekonomik durumlarında olumsuzluk meydana gelmesine Finansal Risk adı verilir. Finansal risk mali işler yapan veya yapmayan hemen her çalışan için var olabilir. Yaptıkları işlerin parasal boyutu olan kişiler yaptıkları hatadan dolayı kanunlar çerçevesinde ve silsile itibari ile sorumluluğa sahiptirler. Çalışanların yaptıkları işlerin parasal yönü olmasa da, kimi zaman yapılan hatadan mağdur olanların manevi tazminat talep etme hakları olabilir. Bu sebeple geniş çerçeveden ele alınması gereken bir risktir.

2.2. İş Kazası Riski

İş kazasını Dünya Sağlık Örgütü (WHO) “Önceden planlanmamış, çoğu kişisel yaralanmalara, makinelerin ve araç gereçlerin zarara uğramasına, üretimin bir süre durmasına yol açan bir olay“, Uluslararası Çalışma Örgütü (ILO) ise “Önceden planlanmamış, bilinmeyen ve kontrol altına alınmamış olan, etrafa zarar verecek nitelikteki olaylar” olarak tanımlamaktadır.

İş kazaları genel olarak üç faktörden meydana gelmektedir (Camkurt, 2013):

1. Çalışana Bağlı Sebepler
 - a. Kişisel Özellikler,
 - b. Fizyolojik Özellikler,
 - c. Psikolojik Özellikler
2. Fizik ve Mekanik Çevre Şartlarına Bağlı Sebepler
 - a. Makinalara Bağlı Sebepler
 - b. Organizasyona Bağlı Sebepler
 - c. Çevresel Sebepler

3. Umulmadık Olaylar

2.3. Kurumsal Risk

Kurumsal risk kurumların iş uygulamaları hakkındaki potansiyel olumsuz ünü olarak tanımlanabilir (Perry ve ark. 2006). Kurumsal riski belirli olaylar ya da yanlış yönetim uygulamalarından kaynaklanan yanlış tanıtımlardan ortaya çıkmaktadır.

Kurumların olası sorunları dikkate almaksızın verdikleri kararlar nedeniyle kuruma açılan davalar, yasa koyucuların yeni yasalar çıkarması gibi tepkiler ile paydaşlar beklenmedik bir anda kurumun karşısına çıkabilmektedir (Davies ve ark. 2003: 60). Lousiot (2005), kurumsal riski etkileyen faktörleri şöyle sıralamıştır:

- Ekonomik: Kurumun, ihtiyacı karşılamıyor olarak algılanması
- Operasyonel: Kurumun iyi yönetilememesi,
- Kirlilik: Kurumun sağlığı, güvenliği ve çevreyi tehdit eden güvenilir olmayan uygulamaları,
- Çalışan Uygulamaları: Kurumun ifade ettiği değerleri ile gerçek arasındaki farklılıklar,
- Yönetim: Yönetim standartları ve etik konusundaki yanlışlar,
- Adil Olmayan Rekabet Uygulamaları: Kurumun değerleri ile tutarlı olmayan davranışları,
- İnsan: İstemsiz yapılan ürün ve hizmet hataları,
- İstemli Hatalar: Güvenlik ihlalleri

2.4. Operasyonel Risk

Kurumların karşılaştığı diğer bir risk türü operasyonel risktir. Basel Komitesi tarafından 1994 yılında operasyonel risk; “bilgi sistemlerinin veya iç kontrollerin yetersizliği nedeniyle beklenmeyen zararlara uğrama riski” olarak tanımlandı. Daha sonra Basel II ile birlikte operasyonel riskin yeni tanımı “yetersiz veya başarısız iç süreçler, insanlar ve sistemler ya da dışsal olaylar sonucu ortaya çıkan zarara uğrama riski” şeklinde yapıldı. Uluslararası geçerli bu tanım, operasyonel risklerin kaynaklarına odaklanmakta ve operasyonel risklerin insanlar, süreçler, sistemler ve dışsal olaylar olmak üzere başlıca dört kaynaktan gelebileceğini kabul etmektedir:

- 1- Personelden kaynaklı operasyonel riskler: Personelin bilinçli veya bilinçli olmadan yaptıkları faaliyetlerden dolayı kurumun zarara uğrama riski olarak tanımlanabilir.
- 2- Bilgi sistemlerinden kaynaklanan operasyonel riskler: Bilgi sistemlerindeki iletişim hatlarının kesilmesi, yedekleme sistemindeki yetersizlikler veya zararlı kodlar gibi

aksaklıklardır. Özellikle bünyelerinde farklı yazılım ve işletim sistemlerine sahip kurumların bu tür risklerle karşılaşma olasılığı daha fazladır.

- 3- Süreçlerden kaynaklanan operasyonel riskler: Kurumun süreçlerine ilişkin politika ve prosedürlerin olmaması, bu kontrollerin eksik geliştirilmesi veya doğru geliştirilmiş olsa bile yanlış şekilde uygulanmasından kaynaklanan operasyonel risklerdir.
- 4- Dış olaylardan kaynaklanan operasyonel riskler: Kurumla herhangi bir bağlantısı olmayan, tamamen dışarıdan gelen etkenler çerçevesinde ortaya çıkan risklerdir. Dışarıdan alınan hizmetlerde aksaklık yaşanması veya yangın, deprem, sel gibi olaylar dış kaynaklı operasyonel riskler olarak sayılabilir.

2.5. İş Seyahati Riski

Adından da kolayca anlaşılabileceği gibi iş seyahati sebebiyle karşılaşılan risklerdir. Bu risk, ilk akla gelen şekliyle trafik kazası riskini barındırmakla birlikte sadece bundan ibaret değildir. Bunun yanı sıra iş seyahati sebebiyle yapılan konaklama ve yeme içme sebebiyle oluşabilecek rahatsızlıkları da kapsamaktadır. Daha genel çerçeveden ele alındığında kronik rahatsızlıkları (astım, alerji vb.) olanların iklim ve fiziksel şartlar sebebiyle sağlıklarının bozulması riski de bu çerçevede değerlendirilmesi gereken hususlardır.

2.6. Meslek Hastalıkları Riski

Sosyal Sigortalar Sağlık İşlemleri Tüzüğündeki tanım ile Meslek Hastalığı “Çalışılan işin niteliğine göre, yenilenen bir nedenle, ya da işin yürütüm koşulları yüzünden uğranılan geçici ya da sürekli hastalık, sakatlık ve arıza durumlarıdır”.

Dünya Sağlık Örgütü ise “yalnızca bilinen ya da kabul edilen meslek hastalıkları değil, fakat oluşmasında ve gelişmesinde çalışma ortam ve biçiminin diğer sebepler arasında önemli bir etmen olduğu hastalıklar” şeklinde tanımlamaktadır.

Meslek Hastalıkları genel olarak aşağıdaki faktörler sebebiyle meydana gelebilir:

- 1-Fiziksel Risk Etmenleri
- 2-Kimyasal Risk Etmenleri
- 3-Biyolojik Risk Etmenleri
- 4-Tozlar
- 5-Ergonomik Risk Etmenleri
6. Psikolojik Risk Etmenleri

3. L TİPİ MATRİS RİSK ANALİZ YÖNTEMİ

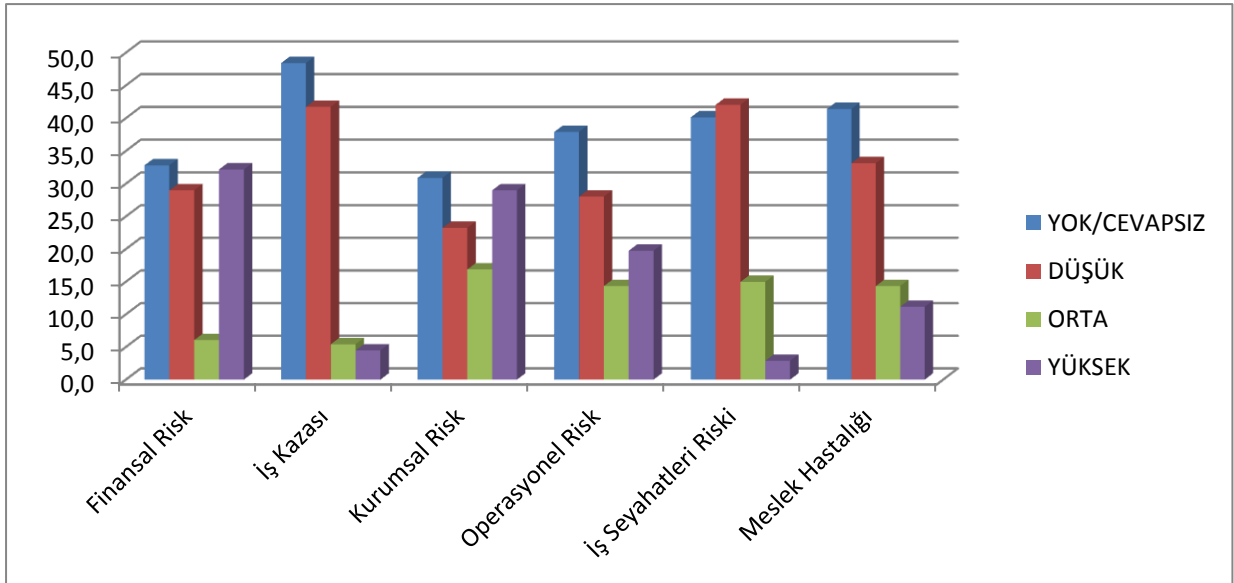
Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığı'nda Mali Hizmetler Uzman Yardımcısı Erdal Duran (2013) tarafından hazırlanan Kamu İdarelerinde Kurumsal Risk Yönetimi Uygulamaları çalışması tarafımızca incelenmiş, yapılan bu çalışmaya destek olacak ve yön verecek şekilde L Tipi Matris Risk Analiz Yöntemi kullanılmıştır.

L tipi matris sebep-sonuç ilişkilerinin değerlendirilmesinde kullanılır. Bu metot, işletmelerde özellikle aciliyet gerektiren ve bir an evvel önlem alınması gerekli olan tehlikelerin tespitinin yapılabilmesi için kullanılır (Seber, 2012). Riskler ve şiddetleri yazılarak analiz edilir. Bu proje kapsamında da takip edilecek Risk Analizi L Tipi Matris Analiz Yöntemi olacaktır.

Bu çerçevede bütün risklerin çalışanlar tarafından nasıl algıladığı genel müdürlük, birim ve unvan bazlı olarak detaylı şekilde analiz edilecektir.

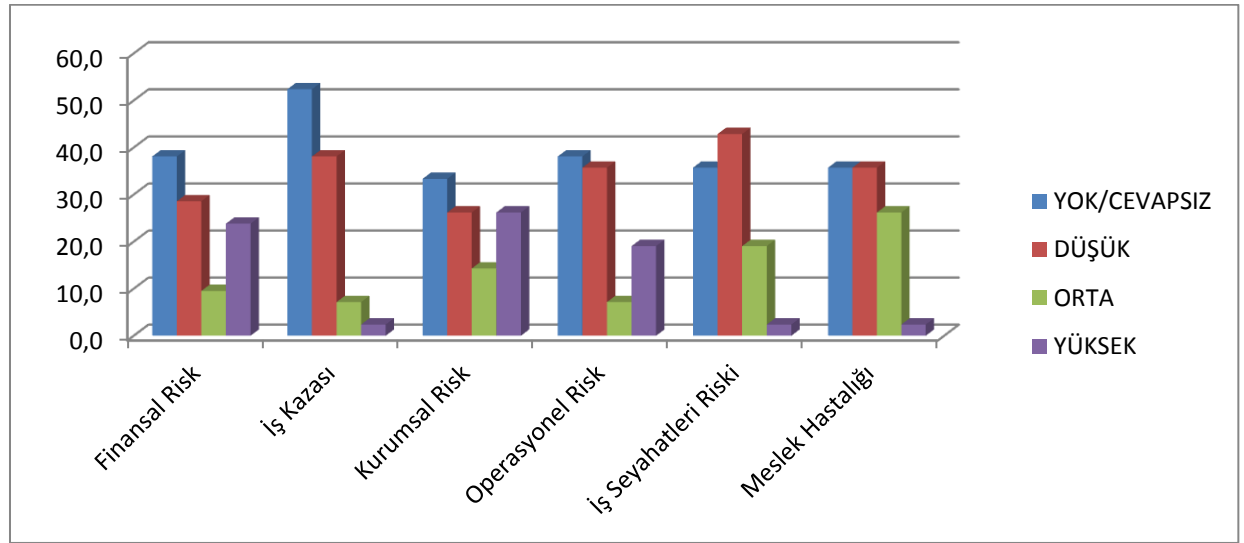
Tablo 1: Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Genelinde Algılanan Risk Düzeyleri

	Yok/Cevapsız	Düşük	Orta	Yüksek	Toplam
Finansal Risk	32,8	29,0	6,1	32,2	100,0
İş Kazası	48,4	41,7	5,4	4,5	100,0
Kurumsal Risk	30,9	23,2	16,9	29,0	100,0
Operasyonel Risk	37,9	28,0	14,3	19,7	100,0
İş Seyahatleri Riski	40,1	42,0	15,0	2,9	100,0
Meslek Hastalığı	41,4	33,1	14,3	11,1	100,0



Tablo 1 ve hazırlanan grafik incelendiğinde Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü genelinde Finansal Risk ve Operasyonel Risk yaklaşık %30 oranında yüksek risk düzeyinde görülmektedir. İş Kazası ve İş Seyahati Riskleri ise yok veya çok düşük düzeydedir. Orta seviyede algılanan Meslek Hastalığı Riski de söz konusudur.

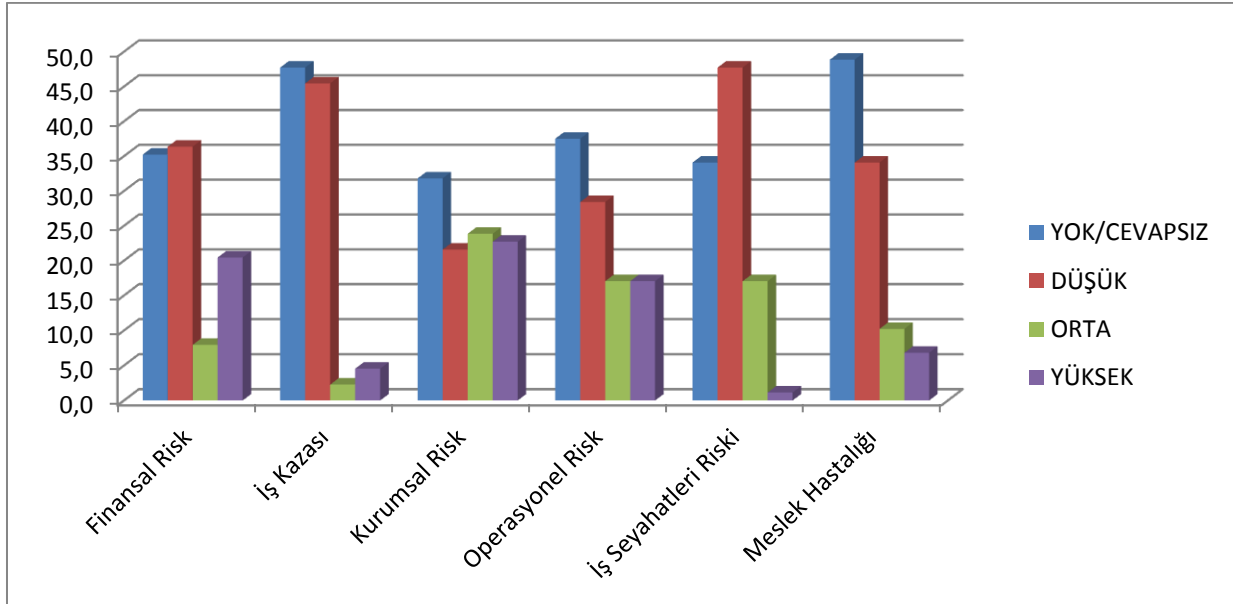
Tablo 2: Danışma ve Denetim Birimlerinde Algılanan Risk Düzeyleri					
	Yok/Cevapsız	Düşük	Orta	Yüksek	Toplam
Finansal Risk	38,1	28,6	9,5	23,8	100,0
İş Kazası	52,4	38,1	7,1	2,4	100,0
Kurumsal Risk	33,3	26,2	14,3	26,2	100,0
Operasyonel Risk	38,1	35,7	7,1	19,0	100,0
İş Seyahatleri Riski	35,7	42,9	19,0	2,4	100,0
Meslek Hastalığı	35,7	35,7	26,2	2,4	100,0



Danışma ve Denetim Birimlerinde Genel Müdürlük geneline paralel olarak göreceli olarak yüksek algılanan Finansal Risk, Kurumsal Risk ve Operasyonel Riske karşılık İş Kazası, İş Seyahati Riskleri ve Meslek Hastalığı Riski ise yok veya çok düşük düzeydedir.

Tablo 3: Ana Hizmet Birimlerinde Algılanan Risk Düzeyleri

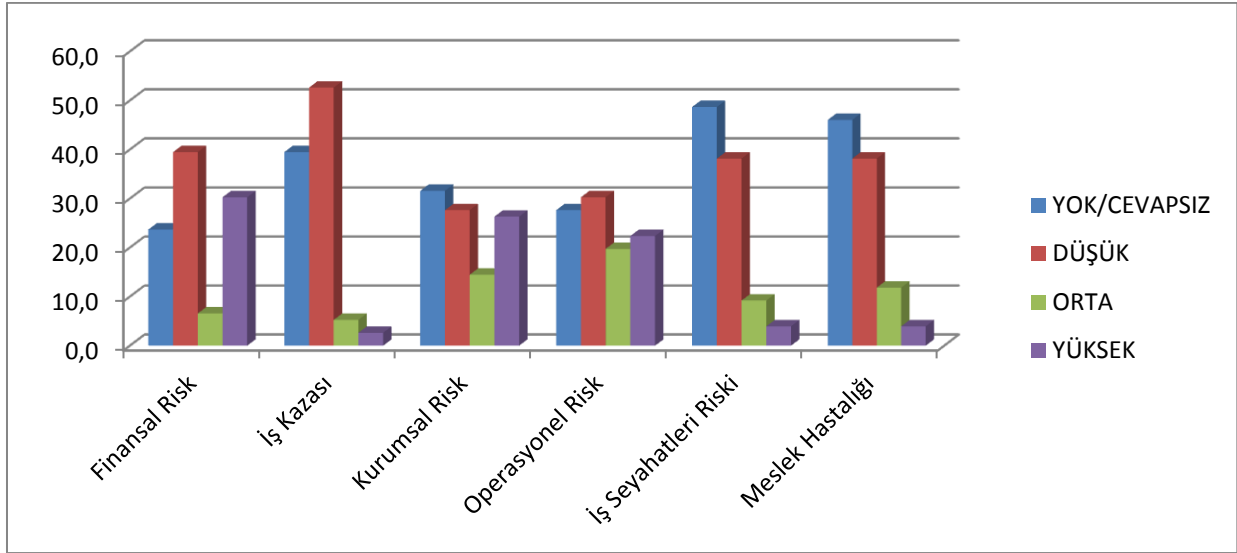
	Yok/Cevapsız	Düşük	Orta	Yüksek	Toplam
Finansal Risk	35,2	36,4	8,0	20,5	100,0
İş Kazası	47,7	45,5	2,3	4,5	100,0
Kurumsal Risk	31,8	21,6	23,9	22,7	100,0
Operasyonel Risk	37,5	28,4	17,0	17,0	100,0
İş Seyahatleri Riski	34,1	47,7	17,0	1,1	100,0
Meslek Hastalığı	48,9	34,1	10,2	6,8	100,0



Genel Müdürlük geneline paralel olmakla birlikte Ana Hizmet Birimlerinde algılan risklerin, Danışma ve Denetim Birimlerinden bir derece daha düşük olduğu görülmektedir. Ancak Kurumsal ve Operasyonel Risklerin her şiddet (düşük, orta, yüksek) düzeyinde hemen hemen eşit oranlarda algılanıyor olması dikkat çekici bir husustur.

Tablo 4: Yardımcı Birimlerinde Algılanan Risk Düzeyleri

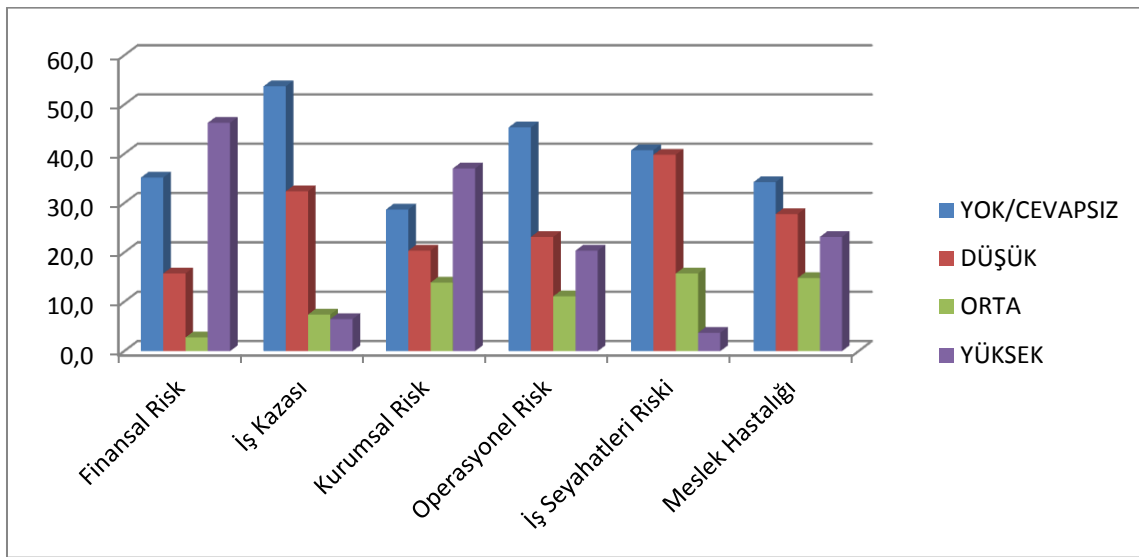
	Yok/Cevapsız	Düşük	Orta	Yüksek	Toplam
Finansal Risk	23,7	39,5	6,6	30,3	100,0
İş Kazası	39,5	52,6	5,3	2,6	100,0
Kurumsal Risk	31,6	27,6	14,5	26,3	100,0
Operasyonel Risk	27,6	30,3	19,7	22,4	100,0
İş Seyahatleri Riski	48,7	38,2	9,2	3,9	100,0
Meslek Hastalığı	46,1	38,2	11,8	3,9	100,0



Ana Hizmet Birimlerinde algılan riskler de Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'nün genelinde algılan risk düzeylerinin neredeyse birebir benzeridir. Finansal, Kurumsal ve Operasyonel Riskler kayda değer düzeyde yüksek algılanmakta diğer riskler ise önemsiz düzeyde yüksek algılanmaktadır. Yine'de Finansal risk ve kurumsal ve operasyonel risk %25 dolayında yüksek olarak algılanmaktadır.

Tablo 5: Bölgelerde Algılanan Risk Düzeyleri

	Yok/Cevapsız	Düşük	Orta	Yüksek	Toplam
Finansal Risk	35,2	15,7	2,8	46,3	100,0
İş Kazası	53,7	32,4	7,4	6,5	100,0
Kurumsal Risk	28,7	20,4	13,9	37,0	100,0
Operasyonel Risk	45,4	23,1	11,1	20,4	100,0
İş Seyahatleri Riski	40,7	39,8	15,7	3,7	100,0
Meslek Hastalığı	34,3	27,8	14,8	23,1	100,0

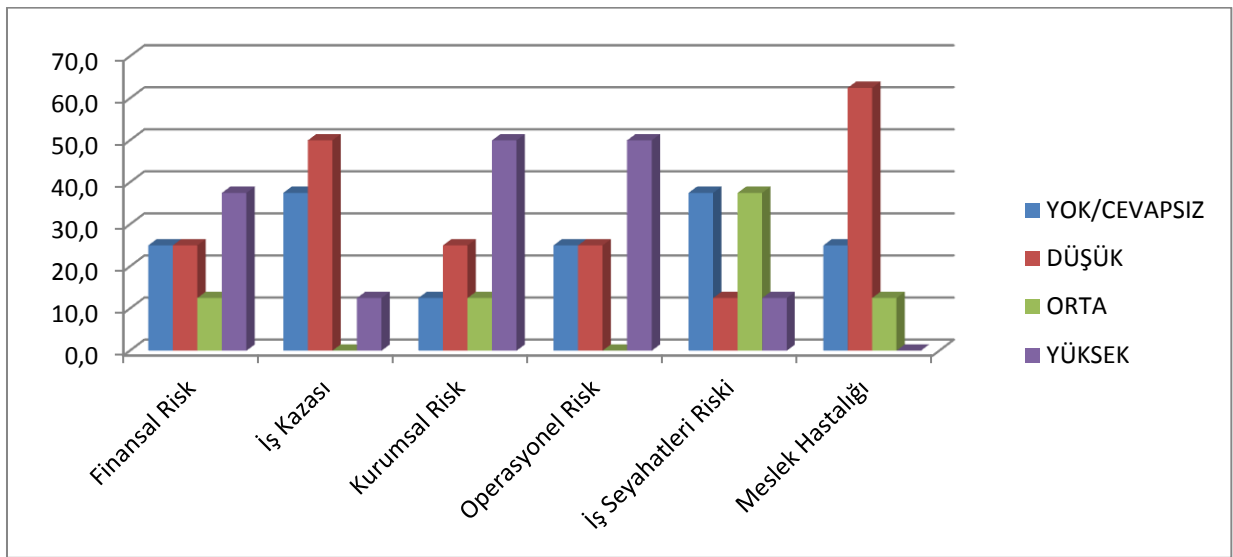


Bölgelerdeki durum oldukça ilgi çekicidir. Finansal ve Kurumsal Risk'in yüksek algılanması önemli ölçüde yükselmiştir. Benzer şekilde Meslek Hastalığı Riski'nde diğer birimlerde görülmediği şekilde yüksek algılanmaktadır.

Genel olarak değerlendirildiğinde bütün birimlerde Finansal ve Kurumsal Risk %30 ve daha fazla oranda yüksek algılanmaktadır. İş Kazası ve İş Seyahati Riski genellikle çok düşük düzeylerde yüksek algılanmakta, Meslek Hastalığı Riski de Bölgeler haricinde önemli oranda yüksek algılanmamaktadır. Ancak bölgelerdeki bu algının araştırılması faydalı olacaktır. Kanaatimizce bölgelerde işi bir fiil gerçekleştiren ve işlem yapan personel çalışmaktadır. Bu personelin özellikle Finansal riski yüksek algılamaları Tapu müdürlüklerinde çalışanların vermiş oldukları finansal kararlar ve yanlış hazırlanan belgelerden dolayı sorumluluklarının kendilerini ve mirasçılarını da kapsamasındandır.

Tablo 6: Daire Başkanı Seviyesinde Algılanan Risk Düzeyleri

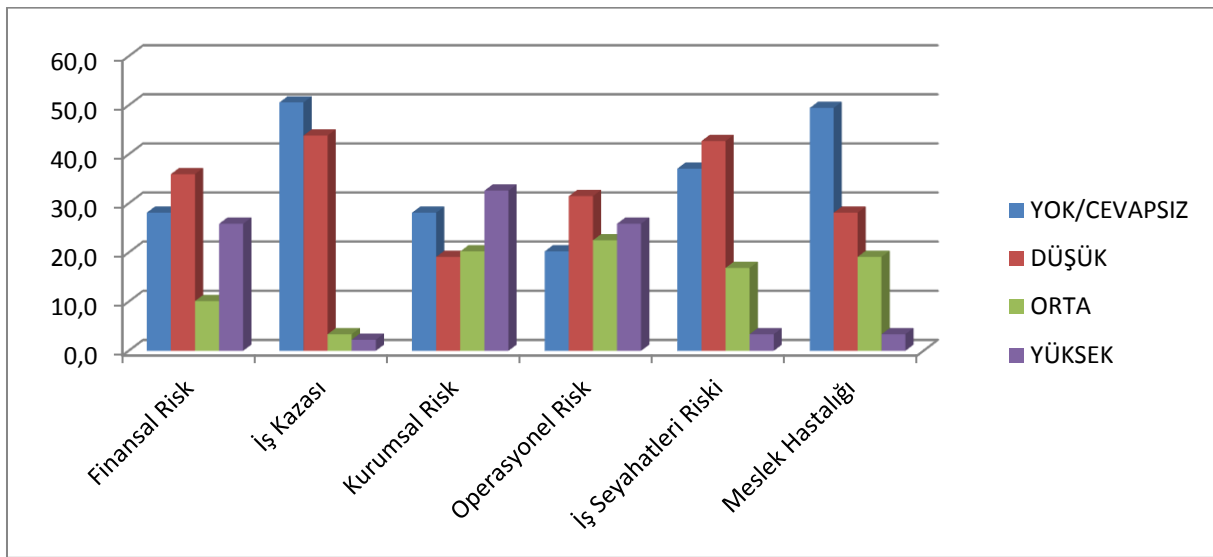
	Yok/Cevapsız	Düşük	Orta	Yüksek	Toplam
Finansal Risk	25,0	25,0	12,5	37,5	100,0
İş Kazası	37,5	50,0	0,0	12,5	100,0
Kurumsal Risk	12,5	25,0	12,5	50,0	100,0
Operasyonel Risk	25,0	25,0	0,0	50,0	100,0
İş Seyahatleri Riski	37,5	12,5	37,5	12,5	100,0
Meslek Hastalığı	25,0	62,5	12,5	0,0	100,0



Unvan bazlı değerlendirmelere geçildiğinde, ilk olarak Daire Başkanı düzeyinde Risk Analizi yapılmıştır. Kurumsal ve Operasyonel Risklerin %50’ler seviyesinde yüksek görülmesi oldukça önemlidir. Benzer şekilde İş Seyahati Riski ve göreceli olarak İş Kazası Riski de yüksek algılanmaktadır. Buna karşılık Meslek Hastalığı Riskinin %0 oranında yüksek algılanması dikkat çekici ve çarpıcı bir bulgudur.

Tablo 7: Şube Müdürü Seviyesinde Algılanan Risk Düzeyleri

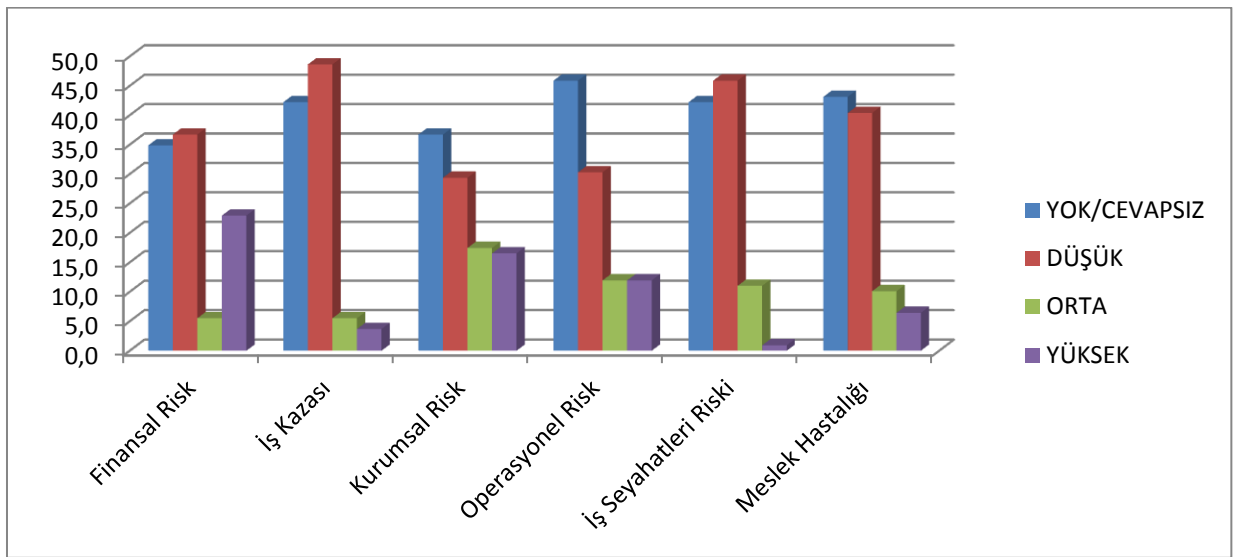
	Yok/Cevapsız	Düşük	Orta	Yüksek	Toplam
Finansal Risk	28,1	36,0	10,1	25,8	100,0
İş Kazası	50,6	43,8	3,4	2,2	100,0
Kurumsal Risk	28,1	19,1	20,2	32,6	100,0
Operasyonel Risk	20,2	31,5	22,5	25,8	100,0
İş Seyahatleri Riski	37,1	42,7	16,9	3,4	100,0
Meslek Hastalığı	49,4	28,1	19,1	3,4	100,0



Şube Müdürü düzeyinde Kurumsal, Operasyonel ve Finansal Riskler önemli seviyelerde yüksek algılanırken, İş Seyahati ve Meslek Hastalığı Riskleri orta düzeyde algılanmaktadır. İş Kazası Riski ise çok düşük düzeyde algılanmıştır.

Tablo 8: Genel Müdürlük Personeli Seviyesinde Algılanan Risk Düzeyleri

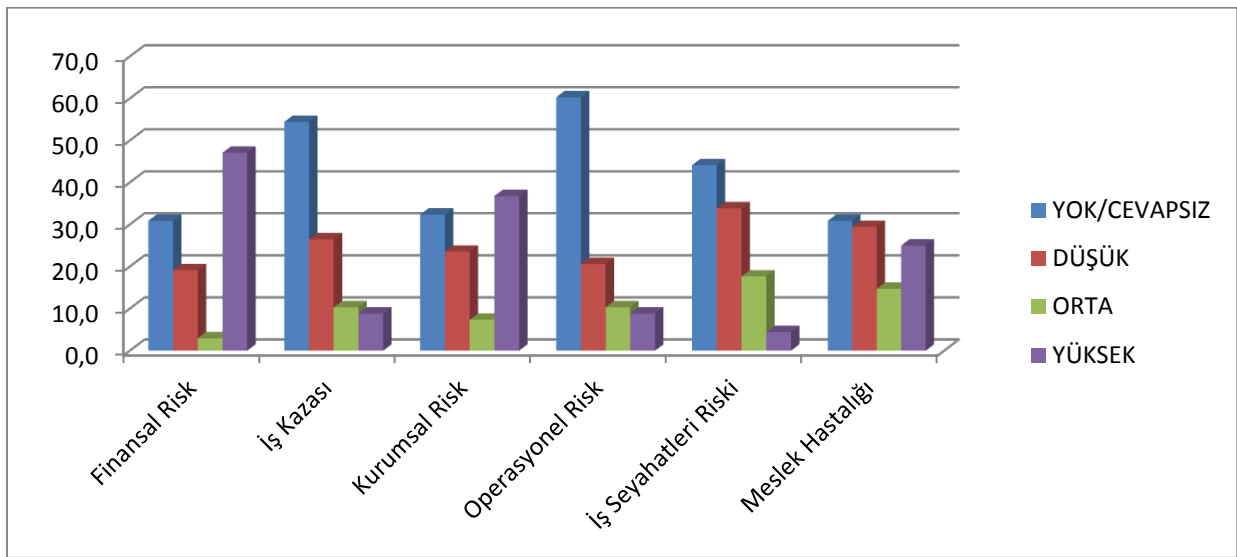
	Yok/Cevapsız	Düşük	Orta	Yüksek	Toplam
Finansal Risk	34,9	36,7	5,5	22,9	100,0
İş Kazası	42,2	48,6	5,5	3,7	100,0
Kurumsal Risk	36,7	29,4	17,4	16,5	100,0
Operasyonel Risk	45,9	30,3	11,9	11,9	100,0
İş Seyahatleri Riski	42,2	45,9	11,0	0,9	100,0
Meslek Hastalığı	43,1	40,4	10,1	6,4	100,0



Genel Müdürlük Personeli seviyesinde %20'lerin üzerinde yüksek oranda Finansal Risk Algısı mevcuttur. Kurumsal ve Operasyonel Riskler de bunu takip etmektedir. Geri kalan risklerin düşük seviyede ilgili personel tarafından algılandığı tespit edilmiştir.

Tablo 9: Bölge Personeli Seviyesinde Algılanan Risk Düzeyleri

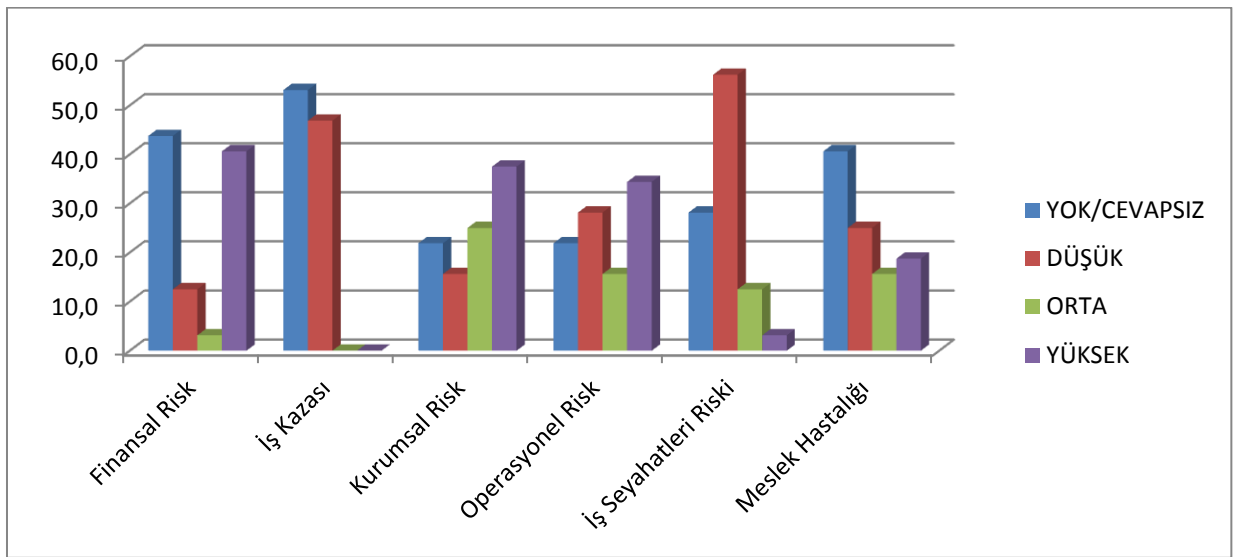
	Yok/Cevapsız	Düşük	Orta	Yüksek	Toplam
Finansal Risk	30,9	19,1	2,9	47,1	100,0
İş Kazası	54,4	26,5	10,3	8,8	100,0
Kurumsal Risk	32,4	23,5	7,4	36,8	100,0
Operasyonel Risk	60,3	20,6	10,3	8,8	100,0
İş Seyahatleri Riski	44,1	33,8	17,6	4,4	100,0
Meslek Hastalığı	30,9	29,4	14,7	25,0	100,0



Bölge Personeli için Finansal ve Kurumsal Riskler ön planda iken Meslek Hastalığı riskinin de önemli ölçüde yüksek algılanması dikkat çekici bir noktadır.

Tablo 10: Bölge Müdür Yardımcıları Seviyesinde Algılanan Risk Düzeyleri

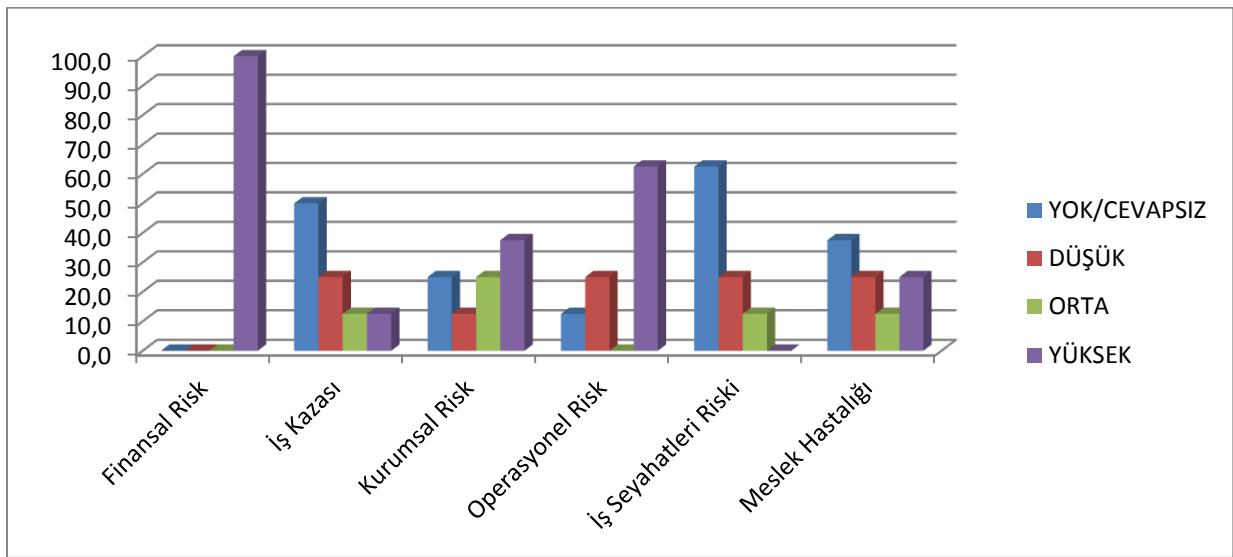
	Yok/Cevapsız	Düşük	Orta	Yüksek	Toplam
Finansal Risk	43,8	12,5	3,1	40,6	100,0
İş Kazası	53,1	46,9	0,0	0,0	100,0
Kurumsal Risk	21,9	15,6	25,0	37,5	100,0
Operasyonel Risk	21,9	28,1	15,6	34,4	100,0
İş Seyahatleri Riski	28,1	56,3	12,5	3,1	100,0
Meslek Hastalığı	40,6	25,0	15,6	18,8	100,0



Bölge Müdür Yardımcıları açısından da Finansal Risk, Kurumsal Risk ve Operasyonel Risk yüksek algılanırken, Meslek Hastalığı Riski de yine göreceli olarak yüksek algılanmaktadır. İş Kazası Riski ise yok yahut çok düşük seviyededir.

Tablo 11: Bölge Müdürleri Seviyesinde Algılanan Risk Düzeyleri

	YOK/CEVAPSIZ	DÜŞÜK	ORTA	YÜKSEK	TOPLAM
Finansal Risk	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
İş Kazası	50,0	25,0	12,5	12,5	100,0
Kurumsal Risk	25,0	12,5	25,0	37,5	100,0
Operasyonel Risk	12,5	25,0	0,0	62,5	100,0
İş Seyahatleri Riski	62,5	25,0	12,5	0,0	100,0
Meslek Hastalığı	37,5	25,0	12,5	25,0	100,0



Bölge Müdürleri seviyesinde Finansal Risk hepsi tarafından yüksek seviyede algılanmaktadır. Operasyonel Risk de göreceli olarak oldukça yüksek şekilde algılanmıştır. Bunları ise Kurumsal Risk ve yine Meslek Hastalığı Riskleri takip etmektedir. İş Seyahati Riski ise yüksek seviyede algılanmamıştır.

SONUÇ

Bu araştırma kapsamında Finansal Risk, İş Kazası, Kurumsal Risk, Operasyonel Risk, İş Seyahatleri Riski, Meslek Hastalığı ve diğer riskler şeklinde bir sorgulama yapılmıştır. Yapılan ikili görüşmelerde genelde alt ve orta kademe çalışanları unvanlarına bakılmaksızın risk algılamaları farklılık göstermektedir. Bazı çalışanların riskler ve türleri ile ilgili hiçbir bilgileri olmadığı gözlenmiştir. İkili görüşmelerde riskler ve türleri ile şiddeti hakkında çalışanlara bilgi verilmiştir. Böylelikle çalışanlar bir nevi görev, yetki ve sorumluluklarının yüklediği riskler konusunda bilgilendirilmiştir. Bilgilendirme sonrası ilk tek başlarına verdikleri risk seviyeleri kararlarını değiştirmişlerdir.

Unvan bazlı genel olarak risk değerlendirmesi yapıldığında ise hangi seviyede olursa olsun bölgelerde çalışanlar belirgin şekilde Finansal Riski öncelikli olarak yüksek seviyede algılamaktadırlar. Yine göze çarpan bir husus hangi seviyede olursa olsun bölgelerde çalışanların Meslek Hastalığı Riskini göreceli olarak yüksek algılamasıdır. Genel Müdürlük çalışanları açısından bakıldığında ise daire Başkanları ve Şube Müdürleri Kurumsal ve Operasyonel Riskleri öncelikli olarak yüksek algılarken Genel Müdürlük Personeli Finansal Riski birinci öncelikli olarak yüksek algılamıştır.

Personel arasında bu kadar belirgin olarak aynı risklere ilişkin farklı risk algılarının olması detaylı şekilde Genel Müdürlük ve Bakanlık yönetimi tarafından incelenmelidir. Şayet bu yaptıkları iş çeşidinden ve yerinden kaynaklanmıyor ise personelin riskleri doğru anlayıp algılayamadıkları sonucunu çıkarmak mümkündür. Bu da personelde psikolojik baskı yaratabilecek bir konu olduğu için gerekli eğitim ve bilgilendirme toplantıları ile desteklenmesi gereken bir husus olarak göze çarpmaktadır.

KAYNAKÇA

1. Camkurt, M.Z., “Çalışanların Kişisel Özelliklerinin İş Kazalarının Meydana Gelmesi Üzerindeki Etkisi” TÜHİS İş Hukuku ve İktisat Dergisi Cilt: 24 Sayı: 6 / Cilt: 25 Sayı: 1-2 Mayıs - Ağustos - Kasım 2013, s:70-101
2. Esin, N., M., “İş hijyeninin temel ilkeleri sık rastlanılan iş kazaları”, <http://isguvenligi.istanbul.edu.tr/wp-content/uploads/2014/06/MN-Esin-%C4%B0SG-KOORD.-haziran-2014-son-%C5%9Fekli.ppt> erişim tarihi 06.08.2015
3. Ocaktan, M.E. “Meslek Hastalıklarının Nedenleri”, 2012, <http://personel.db.ankara.edu.tr/files/2012/11/MESLEK-HASTALIKLARININ-SEBEPLER%C4%B0.pptx>, erişim tarihi: 06.08.2015
4. Özbilgin, İ.G., “Risk ve risk çeşitleri...”, Bilişim Dergisi, Temmuz 2012, 86-93
5. Seber, V., “ İşçi Sağlığı Ve Güvenliğinde Risk Analizleri Nasıl Yapılır?”, Elektrik Mühendisliği, Sayı: 445, Ekim 2012, 30-34
6. Uzunoğlu, E., Öksüz, B. “Kurumsal İtibar Riski Yönetimi: Halkla İlişkilerin Rolü”, Selçuk İletişim, 5, 3, 2008, 111-123
7. İnternet 1: www.isgsinavkampisi.com/Slides/12.pptx erişim tarihi: 06.08.2015