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İSTEĞİN ÖZETİ : ... 1. İdare Mahkemesinin 17.11.2011 günlü, E:2011/760 K:2011/1549 sayılı kararının dilekçede yazılı nedenlerle temyizen incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

CEVABIN ÖZETİ : Cevap verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ DÜŞÜNCESİ : İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

Dava; Türkiye... Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü emrinde Şef kadrosunda görev yapmakta iken anılan Bankanın özelleştirilmesi neticesinde 4046 sayılı Yasa uyarınca... Tapu ve Kadastro... Bölge Müdürlüğüne ataması yapılan ve 10.12.2010 tarih ve 27781 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6083 sayılı Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Teşkilat ve; Görevleri Hakkında Kanun uyarınca şef kadro unvanı bilgisayar işletmeni olarak değişen davacının, kadrosunun özelleştirmeden geldiğinden bahisle şef olarak düzeltilmesi istemiyle yapmış olduğu başvurusunun reddine ilişkin 14.4.2011 tarih ve 10891 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

... 1. İdare Mahkemesince verilen kararla dava reddedilmiştir.

Davalı idare, taraflarına vekâlet ücretine hükmedilmemesine ilişkin İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

02.11.2011 günlü, 28103 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin "Davalardaki temsilin niteliği ve vekâlet ücretine hükmedilmesi ve dağıtımı" başlıklı 14. maddesinin 1. fıkrasında, "Tahkim usulüne tabi olanlar dâhil adli ve idari davalar ile icra dairelerinde idarelerin vekili sıfatıyla hukuk birimi amirleri, muhakemat müdürleri, hukuk müşavirleri ve avukatlar tarafından yapılan takip ve duruşmalar için, bu davaların idareler lehine neticelenmesi halinde, bunlar tarafından temsil ve takip edilen dava ve; işlerde ilgili mevzuata göre hükmedilmesi gereken tutar üzerinden idareler lehine vekâlet ücreti takdir edilir." hükmüne yer verilmiş olup, anılan kuralda bahsi geçen "ilgili mevzuat’tan da, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu ile söz konusu Yasanın 168. maddesinde değinilen Avukatlık Asgari Ücret Tarifesini anlamak gerekeceği, Avukatlık Kanununun 168. maddesinin son fıkrasında ise, avukatlık ücretinin takdirinde hukuki yardımın tamamlandığı veya dava sonunda hüküm verildiği tarihte yürürlükte olan tarifenin esas alınacağı hükme bağlandığından, anılan 659 sayılı KHK'nin yürürlüğe girmesinden önce tekemmül etmiş olsa dahi, avukatlık vekâlet ücretine hükmedilip edilmeyeceği hususunda hükmün verildiği tarihteki hukuki durumun esas alınması gerektiği açıktır.

Diğer taraftan, 2577 sayılı Yasanın 31. maddesinin gönderme yaptığı, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 326. maddesinde; yargılama giderlerinin, davayı kaybeden tarafa yükleneceği; 330. maddesinde vekil ile takip edilen davalarda mahkemece, kanuna göre takdir olunacak vekâlet ücretinin, taraf lehine hükmedileceği; 323. maddesinde vekille takip edilen davalarda kanun gereğince takdir olunacak vekâlet ücretinin yargılama giderlerinden olduğu hükme bağlanmıştır.

03.12.2010 günlü, 27774 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren ve bu günden itibaren karar verilen davalarda uygulanacak olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 2. maddesinde, tarifelerde yazılı avukatlık ücretinin, kesin hüküm elde edilinceye kadar olan dava, iş ve; işlemlerin karşılığı olduğu, 3. maddesinde de, yargı yerlerince karşı tarafa yükletilecek avukatlık ücretinin, tarifelerde yazılı miktardan az ve üç katından çok olamayacağı, bu ücretin belirlenmesinde, avukatın emeği, çabası, işin önemi ve niteliğinin göz önünde tutulacağı kuralı getirilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davalı idarenin temsilcisi sıfatıyla hukuk müşaviri tarafından yasal süresi içinde davaya savunma verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Mahkeme tarafından davanın reddine karar verildiğine göre, yasal süre içinde hukuk müşaviri aracılığıyla savunma yapan davalı idare lehine vekâlet ücretine hükmedilmemesinde, 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 14. maddesinin yukarıda anılan hükmüne uyarlık bulunmadığından, kararın bu kısmında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüyle, ... 1. İdare Mahkemesinin 17.11.2011 günlü, E:2011/760; K:2011/1549 sayılı kararının davalı lehine vekâlet ücretine hükmedilmemesine ilişkin kısmının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1/b fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Yasayla değişik 3. fıkrası gereğince ve; yukarıda belirtilen hususlarda gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, 07.3.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.