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DAVACI

VEKİLİ

DAVALI: TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ /ANKARA

DAVANIN ÖZETİ: Yalova İli, İlçesi, Tapu Müdürlüğünde memur olarak görev yapan davacı tarafından, Kastamonu İli, ilçesi, Tapu Müdürlüğüne atanmasına ilişkin 24.12.2012 tarihli işlemin; hukuka aykırı olduğu, hakkında açılan adli ve idari soruşturmada menfaat ve çıkar sağlama eylemlerinin ispatına yarar yeterli delil ve emare bulunmadığı, yapılan soruşturma neticesinde hazırlanan raporda yer değişikliğinin önerilmediği, sonrasında atama işleminden bir gün önce getirilen teklif doğrultusunda atamasının gerçekleştirildiği, görev yaptığı yerin 2. bölge olmasına karşın atandığı yerin 5. bölge olduğu, bu durumun yönetmelik hükümlerine aykırı olduğu, atama işleminde cezalandırma amacının güdüldüğü, babasının rahatsız olduğu ve kendisinin babasının bakımını üstlendiği iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN OZETI: Dava konusu işlemin mevzuata uygun olduğu, davacı Hakkında yapılan adli ve idari soruşturma neticesinde tespit edilen eylem ve davranışlar nedeniyle görev yerinde kalmasında sakınca görüldüğü ve mevzuat ile idareye tanınan takdir yetkisi çerçevesinde kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda atamasının gerçekleştirildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 3. İdare Mahkemesi'nce gereği görüşüldü:

Dava, Yalova İli, İlçesi, Tapu Müdürlüğünde memur olarak görev yapan davacı tarafından, Kastamonu ili, Doğanyurt ilçesi, Tapu Müdürlüğüne atanmasına ilişkin 24.12.2012 tarihli işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76. maddesinde; 'Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları bulundukları kadro derecelerine eşit veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler...' hükmüne yer verilmiştir.

Tapu Ve Kadastro Genel Müdürlüğü Personeli Atama Ve Yer Değiştirme Esaslarına ilişkin Yönetmeliğin 11. maddesinde; 'Hizmet bölge ve/veya alanlarındaki zorunlu çalışma süreleri tamamlanmadan, haklarında adli veya idari bir soruşturma yapılmış ve bu soruşturma neticesinde o yerde kalmalarında sakınca görülmüş olanların görev yerleri değiştirilebilir. Ayrıldıkları hizmet bölgesindeki eksik hizmetleri başka bir hizmet alanında tamamlattırılır.' hükmüne yer verilmiştir.

Memurların naklen atanmaları konusunda idareye takdir yetkisi tanındığı, bu yetkinin ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri dışında kullanıldığının ispatlanması veya yargı yerlerince tespit edilmesi durumunda işlemi sebep ve maksat yönlerinden sakatlayacağı idare hukukunun bilinen ilkelerindendir.

Dosyanın incelenmesinden; davacının, Yalova İli, Çiftlikköy İlçesi, Tapu Müdürlüğünde memur olarak görev yaptığı, hakkında açılan adli ve idari soruşturma sonrasında Kastamonu ili, …….. ilçesi, Tapu Müdürlüğüne atanması üzerine bakılmakta olan iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; Çiftlikköy Tapu Müdürlüğü memurlarının görevleri nedeniyle çıkar sağladıklarına yönelik Çiftlikköy Emniyet Müdürlüğüne yapılan ve tutanak altına alman bir ihbar üzerine Yalova C. Başsavcılığınca 2011/7660 numarasıyla açılan soruşturma kapsamında CMK 135 ve 140. maddeleri çerçevesinde yapılan çalışmalar sonucunda elde edilen deliller değerlendirilerek C.Savcılığı Makamınca Tapu Müdürlüğü görevlilerinden davacınında aralarında bulunduğu dört personel hakkında 4483 s. Kanun gereğince ön inceleme yapılmasının temini için Yalova Valilik Makamından istemde bulunulduğu, anılan talep üzerine soruşturma başlatıldığı, yapılan soruşturma neticesinde düzenlenen raporda, davacının, isimleri belirlenen emlakçı ve tapu takipçileriyle memur-iş sahibi, memur-vatandaş iletişiminin makul kabul edilebilecek sınırlarını aşacak şekilde, hizmet içinde ve dışında davranış ilkelerine ve etik kurallara aykırı bir biçimde samimiyet/ilişki kurduğu, ilgili mevzuata göre bilgi talep etme ve alma koşullarını taşımayan bu kişilere tapu siciline ait verileri (TAKBIS veri tabanındaki taşınmaz, malik isimleri, adres vb. bilgiler ile taşınmaz dosyalarında yer alan vekâletname vb. belgeleri ve bilgileri) gerektiğinde bilgisayardan kayıt çıktısı almak ve/veya taşınmaz dosyasında saklanan belgelerin fotokopilerini çekmek suretiyle; telefonla, dairede ve/veya daire dışında yüz yüze görüşerek, gerektiğinde iş yerlerine giderek verdiği, bu kişilerin tapu işlemleriyle (iş sahibi-memur sınırlarını aşacak şekilde ve maddi çıkar sağlandığı düşüncesini haklı kılacak biçimde davranışlarla) hayatın olağan akışı içerisinde normal kabul edilemeyecek şekilde yakından ilgilendiği, gerektiğinde, tapu başvuru belgelerini almak üzere bu kişilerle daire dışında buluştuğu, başvuru belgelerini aldıktan sonra gerekli hazırlıkları ve kontrolleri yaparak başvuruya hazır hale getirdiği, resmi başvurunun kendilerine havale edilmesini sağlayarak tapu işlemini yaptığı, yapılan tapu işlemleri nedeniyle emlakçılardan maddi çıkar sağladığına yönelik suçüstü nitelikli tespit bulunmamakla birlikte, maddi çıkar sağladığına karine teşkil edebilecek tutum ve davranışlar sergilediği ve telefon görüşmeleri yaptığı, idari ya da yargısal yolla yapılma seçenekleri bulunan bir tapu işleminin idari yoldan (mahkemeye gitmeden) çözülmesi konusunda Müdür Yardımcısı ikna etmesi yönünde emlakçıya telkin ve yönlendirmede bulunduğu, bu telkin ve yönlendirmenin, gerekirse emlakçı tarafından Müdür Yrd. 'e maddi çıkar sağlanması tavsiyesini de içerdiği yönünde tespitlerde bulunulduğu, adli soruşturma sürecinde elde edilen bilgi ve belgelerle soruşturmacı tarafından bu bağlamda tespit edilen hususlar bir arada değerlendirildiğinde, görev yeri değişikliği yönünde yapılan teklifte ve bu doğrultuda gerçekleştirilen dava konusu atama işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Diğer yandan, davacı, dava konusu işlemle, 2. hizmet bölgesindeki bir yerden 5. hizmet bölgesindeki bir yere atandığını bunun mevzuata aykırı olduğunu iddia etmiş ise de; davalı idarenin böyle bir bağlı yetki içerisinde bulunmadığı, eksik kalan bölge hizmetinin daha sonra gerçekleştirilebilecek atamalarla da tamamlanabileceği, ayrıca, babasına baktığı ve babasının tedavi gördüğü belirtilmiş ise de, bu durumu ve babasının atandığı yerde tedavi görmesinin mümkün olmadığını açıkça ortaya koyacak herhangi bir somut bilgi ve belgeninde sunulmadığı anlaşıldığından, anılan iddialarına itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 247,05 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 660,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden soma davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 04/10/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.