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Mahkememizde görülmekte bulunan Tapu Kaydındaki Şerhlerinin Terkini davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili 01.11.2013 tarihli dava dilekçesinde özetle; Borçlu ……….. aleyhinde 35.400,00 TL bedelli çek borcunu ödememesi üzerine Ankara 14.1cra Müdürlüğünün 2009/13396 E. Sayılı dosyasında icra takibi başlatıldığını, takibin kesinleşmesi üzerine borçlu adına kayıtlı bulunan Ankara ili ….. ilçesi…… köyünde kain imarın 43186 ada 1 parsel sayılı taşınmazın A/1/7, Kent Kop Mah.si 15273 ada 1 parsel sayılı taşınmazın C/Zemin + 1/3 Ünite 15, 16 ve 17 nolu bağımsız bölümlerinin tapu kaydına haciz şerhi işlendiğini, Ankara 14.İcra Müdürlüğünün yetkisizlik kararı vermesi üzerine dosyanın Ankara 22.1cra Müd.-nün 2011/1978 E. numarasına kaydının yapıldığını, 06..09.2013 tarihinde hacizli taşınmazların son tapu kayıtları istendiğinde gelen tapu kayıtlarına göre dava konusu taşınmazlar üzerindeki haciz şerhlerinin bulunmadığının görüldüğünü, taşınmazlar üzerinde bulunan hacizlerin devam ettiğini ileri sürerek, 26.11.2009 tarihli haciz şerhlerinin yasal süresi içerisinde satış talep edildiğinden hacizlerin düşmemesi nedeni ile eski hale getirilerek canlandırılmasına , haciz şerhlerinin 26.11.2009 tarihinde konulduğunun tespiti ile bu şekilde düzeltilmesine , dava konusu taşınmazlar üzerine tedbir konulmasına karar verilmesini istemiştir.

Dava dilekçesi içeriği ve ekli belgelerin yapılan tetkikinden; haciz işlemine konu taşınmazların borçlu ………… adına kayıtlı bulunduğu, davanın niteliği itibariyi üzerine haciz şerhi konulması istenilen taşınmazların maliki olan borçlu …….. yöneltilmesi gerekirken, Tapu Kadastro Genel Müdürlüğüne yöneltildiği anlaşılmaktadır.

Bilindiği üzere HMK:nun 114/1-d maddesi gereğince davada, taraf ve husumet ehliyeti dava şartı olup, dava şartının HMK:nun 115.maddesi uyarınca davanın her aşamasında resen gözetilmesi zorunludur.

.

Hal böyle olunca; HMK.nun 114/1-d ve 115.maddeleri hükmü nazara alındığında ikame olunan davanın, dava şartı noksanlığı sebebiyle husumetten reddine karar verilmesi gerekmiş aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere,

1-Davanın HMK.nun 114/1-d, 115.maddeleri uyarınca dava şartı noksanlığı sebebiyle husumetten REDDİNE,

2-Peşin alınan 24,30 TL harç yeterli olduğundan başkaca harç alınmasına yer olmadığına,

3-Yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, yatırılan gider avansından bakiye kalan kısmın karar kesinleştiğinde davacıya iadesine,

Dair, gerekçeli kararın tebliğ gününden itibaren HMK'nın geçici 3. maddesi yollaması ile HUMK'nın 432/1 maddesi gereğince 15 günlük yasal süre içerisinde Yargıtay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere HMK 137. Maddesi uyarınca dava şartları hakkında dosya üzerinden yapılan ön inceleme sonucu karar verildi. 04.11.2013