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DAVALI: Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü - ANKARA

VEKİLİ:

DAVANIN ÖZETİ : Niğde Ilı, Çiftlik İlçe Tapu Müdürlüğünde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacının, hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde aynı görevle Aksaray ili, Güzelyurt ilçe Tapu Müdürlüğüne naklen atanmasına ilişkin 18/05/2012 tarihli Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü işleminin; genel durum raporunun usule aykırı olarak düzenlendiği, iddia edilen fiillerin sübuta ermediği, soruşturma raporunun eksik ve taraflı bir şekilde hazırlandığı, ayrıca atama işlemi ile çocuğunun eğitim-öğretim hayatının etkileneceği gibi hasta olan annesinin de zarar göreceği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN OZETI : Davacının hakkında düzenlenen ön inceleme raporunda getirilen teklif uyarınca kınama ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezalan ile cezalandırıldığı, Niğde Ağır Ceza Mahkemesi'ndeki yargılaması neticesinde mahkumiyet kararı verildiği, atama işlemi ile herhangi bir hak kaybının oluşmadığı, söz konusu işlemin bu hususlar gözetilmek suretiyle kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda Güzelyurt Tapu Müdürlüğü'nün ihtiyacına binaen tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Aksaray İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek, işin gereği görüşüldü:

Dava; Niğde İli, Çiftlik İlçe Tapu Müdürlüğünde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacının, hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde aynı görevle Aksaray İli, Güzelyurt İlçe Tapu Müdürlüğüne naklen atanmasına ilişkin 18/05/2012 tarihli Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 76 ncı maddesinin birinci fıkrasında, kurumların, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları bulundukları kadro derecelerine eşit veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilecekleri hükme bağlanmıştır.

20.06.2011 günlü, 27970 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Tapu ve Kadastro\* Genel Müdürlüğü Personeli Atama ve Yer Değiştirme Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin "Hizmet Gereği Atama" başlıklı 11 inci maddesinde, hizmet bölge ve/veya alanlarındaki /zorunlu çalışma süreleri tamamlanmadan, haklarında adli veya idari bir soruşturma yapılmış ve bu soruşturma neticesinde o yerde kalmalarında sakınca görülmüş olanların görev yerlerinin değiştirilebileceği, ayrıldıkları hizmet bölgesindeki eksik hizmetlerinin başka bir hizmet alanında tamamlattırılacağı hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda anılan mevzuat gereğince memurların görevlerinin ve görev yerlerinin değiştirilmek suretiyle atanmaları konusunda idareye takdir yetkisi tanındığı açık olup, bu yetkinin ancak kamu yararı ve hizmet gereklerinin göz ardı edilerek kullanıldığının kanıtlanması ya da idari yargı merciince saptanması halinde, sözü edilen durumun, hukuka aykırılığı nedeniyle dava konusu idari işlemin iptalini gerektireceği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; Niğde ili, Çiftlik İlçe Tapu Müdürlüğü'nde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacının, gerçekleştirdiği işlemler esnasında tapu harcı adı altında elden para aldığı iddiasıyla ilgili olarak hakkında disiplin soruşturması açıldığı, anılan soruşturma neticesinde düzenlenen 09.04.2012 günlü, 03 sayılı ön inceleme raporunun sonuç ve teklifler kısmında, davacının disiplin yönünden kademe ilerlemesinin durdurulması ve kınama cezaları ile cezalandırılması; 09/04/2012 günlü, 04 sayılı genel durum raporunun sonuç kısmında ise, idari yönden uzun yıllar Müdürlükte tek başına çalışması, görev yerinin memleketi olması, hakkında sona eren ve devam eden yargılamalar nedeni ile mülki amir ve ilçe halkı nezdinde güven oluşturamadığından bahisle başka bir Müdürlüğe atanması teklifinin getirildiği, bu teklif doğrultusunda Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'nün 18/05/2012 tarihli işlemiyle Aksaray ili, Güzelyurt ilçe Tapu Müdürlüğü'ne naklen atanması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının, hakkında düzenlenen disiplin soruşturmasında getirilen teklifler doğrultusunda görevi ile ilgili her ne şekilde olursa olsun çıkar sağlamak fiilini işlediğinden bahisle Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Disiplin Kurulu'nun 12/06/2012 günlü, 54 sayılı kararıyla bir yıl süreyle kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile; Tapu Sicil Müdürlüklerince Düzenlenen Resmi Senetlere ilişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik hükmüne aykırı davrandığından bahisle Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü İnsan Kaynakları Daire Başkanlığı'nın 29/05/2012 günlü, 10441 sayılı işlemiyle de kınama cezası ile cezalandırıldığı, söz konusu cezaların iptali istemiyle Mahkememizin E:2012/887 ve E:2012/888 sayılı dosyalarında dava açtığı, anılan davaların Mahkememizin 02/07/2013 günlü, K:2013/609 ve K:2013/610 sayılı kararları ile reddedildiği, ayrıca yine davacının Çiftlik Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 01/12/2011 günlü, 2011/43 nolu fezlekesiyle resmi belgede sahtecilik suçunu işlediğinden bahisle hakkında Niğde Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde kamu davası açılmasının yanı sıra görevinden kaynaklı güveni kötüye kullanmak suretiyle gerçekleştirdiği hileli davranışlarla kendisine yarar sağladığı gerekçesiyle Niğde Ağır Ceza Mahkemesi'nin 28/12/2011 tarih ve E:2011/134, K:2011/343 sayılı kararı ile üzerine atılı ikna suretiyle irtikap suçundan 2 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırıldığı görülmektedir.

Bu durumda; Niğde İli, Çiftlik İlçe Tapu Müdürlüğü'nde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacının, hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde aynı görevle Aksaray ili, Güzelyurt İlçe Tapu Müdürlüğü'ne naklen atanmasına ilişkin davalı idare işleminde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın REDDİNE, aşağıda dökümü gösterilen 125,00-TL yargılama güçlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davalı idare vekili için belirlenen 660,00-TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, posta avansından artan kısmın işbu hükmün kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen tarihten itibaren (30) gün içinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 29/05/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.