DOSYA NO:641-01-06-1307

TC.

YOMRA

ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

ESAS NO:2005/136

KARAR NO:2005/136

DAVACI:

DAVALI: TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

DAVA TARİHİ :27.06.2005

KARAR TARİHİ: 20.10.2005

Davacılar tarafından davalı Tapulama Genel Müdürlüğü aleyhine açılan tapu iptali ve tescil davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ;

Davacılar B. K. ve N. B.’ın 27.06.2005 havale tarihli dilekçeleri ve duruşmalardaki beyanları ile özetle; ……… İlçesi ……… mahallesinde tapuda kayıtlı bulunan ……… ada ……… parsel, ……… ada ……… parsel , ……… ada, ……… parsel ……… ada , ……… nolu parsellerin murisler ……….'ya ait olduğunu,tapu kaydında ………. üzerinde iken tapulama tespiti sırasında kendilerinin Adapazarı'n da ikamet ettiklerinden ,Tapu'nun ……… ve mirasçılarının bulunmadığı için tapu uygulanmayıp tespit dışı bırakıldığını,dava konusu taşınmazların babasının yerleri olduğunu, uzun süredir bu yerleri aradıklarını ancak babasının ismi ……… iken tapu kayıtlarında ……… olarak geçtiğini , bu yüzden taşınmazları bulamadıklarını,bundan dolayı davanın kabul edilmesini talep ettiklerini, bu güne kadar bir bilgi almadıklarından uygulama dışı bırakıldığını öğrendiklerinden hemen ……… Tapulama Mahkemesine başvurduklarını, Mahkemenin davalarını reddettiğini ve görevli Sulh Hukuk Mahkemesine gönderdiğini, ……… Sulh Hukuk Mahkemesinin 2005/79 Esas, 2005/76 Karar sayılı kararı ile süresi içerisinde görevli mahkemeye gönderilmediğinden bahis ile hüküm tesis edilerek red üzerine bu davayı açmak zorunda kaldıklarını,davalarının kabulü ile dava konusu tapu kayıtlarının eski tapu malikleri olan ……… ile ………. mirasçıları üzerine kaydını arz ve talep etmiştirler.

Davalı idare temsilcisi duruşmalardaki beyanlarında; Davalının uygulanmadığını iddia ettiği tapu kayıtlarını kendisinin de sunduğunu. Genel Müdürlüklerinin davalı olarak gösterilmesinin yanlış olduğunu, davalı olarak dava konusu parsellerin maliklerini göstermesi gerektiğini beyan etmiştir.

 ……… Sulh Hukuk Mahkemesinin 2005/79-76 Esas-Karar sayılı ilamı incelendiğinde Davacıların ……… Kadastro Mahkemesine dava açtıkları, ……… Kadastro Mahkemesinin 2004/5 Esas 2005/3 Karar sayılı ilamı ile görevsizlik kararı ……… Sulh hukuk Mahkemesine gönderilmesine karar verildiği, davalı ……… 'ın 30.05.2005 tarihinde ……… Kadastro Mahkemesine yenileme dilekçesi verdiği, Kadastro Mahkemesinin görevsizlik kararının kesinleşmesinden itibaren 10 günlük yasal süre içinde görevli veya görevsiz mahkemeye yenileme dilekçesi verilmediğinden davanın HUMK 193/4 maddesi uyarınca açılmamış sayılmasına karar verildiği görülmüştür.

Dosya bir bütün olarak ele alınıp incelendiğinde, dava konusu parselin kadastro tespiti gördüğü, tespitten bu yana 10 yıldan fazla bir sürenin geçtiği anlaşıldığından kadastro kanunun 12/3 maddesi gereğince davanın süresi içerisinde açılmadığı anlaşıldığından, zamanaşımı nedeniyle davanın reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki gibi hüküm kurulmuştur.

HÜ KÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davanın REDDİNE,

2-Harç peşin alındığından yeniden harç alınmasın yer olmadığına,

3-Yargılama giderlerinin davacı üzerine bırakılmasına, Dair, davacının yüzüne davalı idare temsilcisinin yokluğunda verilen karar kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde Yargıtay'da temyiz yolu açık olmak üzere açıkça okunup usulen anlatıldı 20.10.2005

İşbu ilam taraflara tebliğ edilmiş olup süresi içinde yasal süresi içinde davacı ……… tarafından temyiz edilmiş olup Yargıtay 16.Hukuk Dairesinin 20.03.2006 tarih ve 2006/1724 Esas 2006/1858 Karar sayılı ilamı ile Onanarak gönderilmiş davacı ……… tarafından karar düzeltilmesi talebinde bulunulmuş olmakla Yargıtay 16.Hukuk Dairesinin 26.06.2006 tarih ve 2006/3971 Esas 2006/4858 sayılı kararla karar\_ düzeltme talebinin reddine karar verilmiş olduğund0an 26.06.2006 tarihinde kesinleşmiş olduğu tasdik olunur.21.09.2006