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DAVACI:

VEKİLİ:

DAVALI: TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ/ANKARA

VEKİLİ:

DAVANIN ÖZETİ: Kocaeli İli, Kandıra Tapu Müdürü olarak yapan davacının, Kütahya ili, Çavdarhisar Tapu Müdürü olarak atanması yönündeki Tapu Kadastro Genel Müdürlüğünün 18.07.2013 tarihli "olur" işleminin; usul ve mevzuata aykırı olduğu, hakkında yapılan soruşturma sonucu verilen disiplin cezasına karşı dava açtığı, önceki görevine eşit veya yükselme sayılabilecek bir göreve atanmadığı, zira önceki görev yeri 1. Bölgede iken 3. Bölgede yer alan bir göreve atandığı, bu nedenle 657 sayılı Yasa'nın 76. Maddesi hükmüne aykırı davranıldığı, söz konusu atama nedeniyle aile birliğinin korunması açısından ciddi sakıncalar ortaya çıktığı, ayrıca ciddi sağlık sorunlarının bulunduğu ve atama nedeniyle tedavisinin aksayacağı iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Davacı hakkında düzenlenen denetim, soruşturma ve inceleme raporlarında, muhakkikler tarafından davacı hakkında ileri sürülen iddiaların sübuta erdiğinden bahisle işlem hacmi daha düşük olan bir başka müdürlüğe atamasının teklif edildiği, söz konusu teklif doğrultusunda dava konusu atama işleminin tesis edildiği, atama işleminin hukuka ve usule uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Eskişehir 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; Kocaeli ili, Kandıra Tapu Müdürü olarak görev yapan davacının, Kütahya ili, Çavdarhisar Tapu Müdürü olarak atanması yönündeki Tapu Kadastro Genel Müdürlüğünün 18.07.2013 tarihli "olur" işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76. maddesinin, 1. fıkrasında; "Kurumlar, görev ve ünvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları bulundukları kadro derecelerine eşit veya 68. Maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Kanun maddesi hükmü ile idareye, memurların görev ve görev yerlerinin değiştirilmesi hususunda takdir yetkisi tanınmış ise de, bu yetkinin kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu kuşkusuz olduğundan, kamu görevlisinin görev ve görev yerinin değiştirilmesini gerektiren nedenlerin varlığına bağlı olarak kullanılıp kullanılmadığı yargı denetimine tabidir.

İdari işlemlerin yargısal denetiminin ise, işlem tesisine sebep olan olayların gerçek olup olmadığı, gerçek ise işlem tesisine sebep bulunup bulunmadığına ilişkin olarak yapılacağı kuşkusuzdur.

Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Personeli Yer Değiştirme Suretiyle Atanma Esaslarına Dair Yönetmeliğin "Hizmet gereği atama" başlıklı 11. Maddesinde, "Hizmet bölge ve/veya alanlarındaki zorunlu çalışma süreleri tamamlanmadan, haklarında adli veya idari bir soruşturma yapılmış ve bu soruşturma neticesinde o yerde kalmalarında sakınca görülmüş olanların görev yerleri değiştirilebilir. Ayrıldıkları hizmet bölgesindeki eksik hizmetleri başka bir hizmet alanında tamamlattırılır." kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının ve dosyada yer alan 18.04.2013 tarihli, 1 sayılı İnceleme Raporu, 01.05.2013 tarihli, 33424/2 sayılı Özel Denetim Raporu, 03.05.2013 tarihli, 33424/3 sayılı İnceleme Raporu ve 20.06.2013 tarihli, 2013/75 sayılı Soruşturma Raporunun birlikte incelenmesinden; davacının görevli bulunduğu Kandıra İlçe Tapu Müdürlüğünde işlerin aksadığı, vatandaş memnuniyetsizliğinin arttığı, idari zaaf olduğu, işlerin işbirliği içerisinde yürütülmesi ilkesine aykırı hususlar olduğu, personel arasında koordinasyon olmadığı, Kandıra Gıda İhtisas Sanayi Bölgesi Müdürlüğünün tapu işlemlerinde zorluklar çıkarıldığı, dosyaların gerekçesiz bekletildiği iddiaları ile ilgili olarak inceleme ve soruşturmalar sonucunda düzenlenen 18.04.2013 tarihli, 1 sayılı İnceleme Raporu ve 20.06.2013 tarihli, 2013/75 sayılı Soruşturma Raporunda, müdürlükte sevk ve idare noktasında sıkıntı bulunduğu, davacının müdür yardımcılarına iş ve işlemlerde zamanında yetki devri yapmayarak tedbir almadığı, personel ile uyum ve işbirliği içerisinde çalışma eksikliği bulunduğu, planlama, organizasyon ve koordinasyonda kayıtsızlık göstermek, düzensiz davranmak suretiyle idarede zaaf görüntüsü oluşturduğu, müdürlükte disiplin ortamının sağlanamadığının sübuta erdiğinden bahisle 657 sayılı Yasanın 125/-f maddesi gereğince kınama cezası ile tecziyesi, idari yönden ise işlem hacmi daha az olan bir tapu müdürlüğünde görev verilmesi teklifinin getirildiği; yine bir kısım şikâyetler nedeniyle yapılan denetim sonucu hazırlanan 01.05.2013 tarihli, 33424/2 sayılı Özel Denetim Raporunda, şikayete yol açan sebeplerin bir kısmının müdürlüğün iş yükünün ağır olmasından ve mevcut personelin bu yükü taşımakta zorlanmasından, bir kısmının ise davacının müdürlükteki iş akışının düzenlenmesine yönelik tedbirleri alma becerisini göstermemesinden kaynaklandığı, telefonlara cevap verilmediğine yönelik iddiaların doğru olduğu, bunun nedeninin müdürlükte santral sisteminin olmaması olduğu ancak, bu sıkıntının aşılması için davacının alternatif ya da sorunu çözücü bir tedbir almadığı, işlemlerin bekletilme ve gecikmeli olarak bitirilmesinin nedenlerinden birinin de davacının mevcut personelini verimli kullanma konusundaki beceri eksikliği ve müdürlükteki iş akış süreçlerinde ortaya çıkan tıkanmaları tespit edip bunların giderilmesi amacına yönelik tedbirleri almaması olduğu, davacının emlakçılar ile personelin mesafeli ve dengeli bir iş ilişkisi kurmalarını, gereğinden fazla ve vatandaş nezdinde yanlış anlamaya yol açabilecek yakınlıkların oluşmasını önleyici tedbirleri almadığı, müdürlükte vatandaş memnuniyetinin sağlanmasına yönelik alınan tedbirlerde yeterli başarının sağlanamadığı, davacının ilçede kurumu temsil etme konusunda yeterli sayılabilecek niteliklere sahip olmadığı, müdürlüğün iş yükünü sağlıklı ve düzenli şekilde sağlayabilecek bir iş akış sisteminin kurulması, mevcut insan kaynağının etkin ve

verimli bir şekilde kullanılması, sorunların tespiti ve giderilmesi konularında başarılı olamadığı, personeli üzerinde arzu edilen saygınlık ve otoriteyi tesis edemediği, mesleki bilgi yönünden tatmin edici bir noktada olmadığı, Genel Müdürlükçe temin edilmesi gereken Sıramatik cihazını kendi inisiyatifi çerçevesinde, bağış/yardım prosedürüne uymadan ve mülki amirden izin almadan satın alarak bedelinin emlakçılar dan para toplamak suretiyle karşıladığı, bu durumun kurumun ilçedeki imajını hem kamuoyu hem de mülki amirler nezdinde olumsuz noktaya taşıdığı, bu kapsamda davacının bu görevinden alınarak yevmiyesi 5.000'den büyük olmayan bir müdürlükte görevlendirilmesi görüp ve kanaatine yer verildiği; son olarak davacının, (a) bazı kişilerin işlemlerini bizzat hazırlaması, bu davranışının işlemini hazırladığı kişilere ayrıcalık tanıdığı ve/veya bu kişilerle çıkar ilişkisi içerisinde olduğuna yönelik şüphelere yol açması, (b) kendi inisiyatifiyle satın aldığı ve montajını yaptırdığı sıramatik/bilet yazıcı cihazın 5.144,80.-TL olan fatura bedelinin müdürlükle iş ilişkisi olan kişilerden para toplanarak ödenmesi iddialarıyla ilgili olarak yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 03.05.2013 tarihli, 33424/3 sayılı inceleme Raporunda, normal koşullarda memurlar tarafından yapılması gereken bazı tapu işlemlerini davacının bizzat yaptığı, bu durumun görev ve yetki bakımından mevzuata aykırı bir davranış olmadığı ancak, tümü belirli emlakçılar la ilgili tapu işlemlerinin davacı tarafından yapıldığı (vatandaşa ait herhangi bir işlemi bizzat yapmadığı), bir çıkar ilişkisinin mevcut olduğu kesin olarak belirlenememekle birlikte bu durumun normal ve olağan kabul edilemeyeceği, bu tespitler ışığında davacının kamuoyunda özellikle iş sahipleri nezdinde güvenilirliğine ve tarafsız olma niteliğine gölge düşürdüğü, davacının kendi insiyatifı ile müdürlükte kullanılmak üzere satın alınan sıramatik/bilet yazıcı cihazın bedelinin, müdürlükle iş ilişkisi içerisinde olan emlakçı, harita mühendisi, iş sahibi gibi kişilerden para toplanmak suretiyle ödenmesini temin ettiği, bu davranışının yardım toplama hususunu düzenleyen mevzuata aykırı olduğu ve kurumun itibarına zarar verdiğinden bahisle disiplin yönünden 657 sayılı Kanun'un 125'inci maddesinin l'inci fıkrasının B-a maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılması, idari yönden ise Kandıra Tapu Müdürlüğü görevinden alınıp yevmiye sayısı 5000'den büyük olmayan bir müdürlükte görevlendirilmesi görüş ve kanaatine yer verildiği, söz konusu Özel Denetim, İnceleme ve Soruşturma Raporları ile İstanbul Tapu ve Kadastro Bölge Müdürlüğünce getirilen teklifler doğrultusunda, davacının Kütahya ili, Çavdarhisar Tapu Müdürü olarak atanması yönündeki Tapu Kadastro Genel Müdürlüğünün 18/07/2013 tarihli "olur" işleminin tesis edilmesi üzerine de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, dava dosyasında yer alan Özel Denetim, İnceleme ve Soruşturma Raporları ile söz konusu raporlarda yer alan bilgi, belge, tespitler ile alınan ifadelerin birlikte değerlendirilmesinden, davacı üzerine atılı iddiaların sübuta erdiği, müdürlükte sevk ve idare noktasında sıkıntı bulunduğu, davacının müdür yardımcılarına iş ve işlemlerde zamanında yetki devri yapmayarak tedbir almadığı, personel ile uyum ve işbirliği içerisinde çalışma eksikliği bulunduğu, planlama, organizasyon ve koordinasyonda kayıtsızlık göstermek, düzensiz davranmak suretiyle idarede zaaf görüntüsü oluşturduğu, müdürlükte disiplin ortamının sağlanamadığı, personeli üzerinde arzu edilen saygınlık ve otoriteyi tesis edemediği, Genel Müdürlükçe temin edilmesi gereken sıramatik cihazını kendi inisiyatifi çerçevesinde, bağış/yardım prosedürüne uymadan ve mülki amirden izin almadan satın alarak bedelinin

emlakçılardan para toplamak suretiyle karşıladığı, bu durumun kurumun ilçedeki imajını hem kamuoyu hem de mülki amirler nezdinde olumsuz noktaya taşıdığı, tümü belirli emlakçılar la ilgili bazı tapu işlemlerinin davacı tarafından yapıldığı, bu durumun davacının kamuoyunda *özellikle iş sahipleri nezdinde güvenilirliğine ve tarafsız olma* niteliğine gölge düşürdüğü dikkate alındığında, muhakkikler tarafından getirilen teklif doğrultusunda davacının, Kandıra Tapu Müdürlüğü görevinden alınarak Kütahya ili, Çavdarhisar Tapu Müdürü olarak atanmasına ilişkin davalı idare işleminde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın REDDİNE, aşağıda dökümü yapılan 150,85.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 750,00.-TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesini müteakip davacıya iadesine, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 10.04.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.