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Karşı Taraf (Davalı) : Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü - ANKARA

İsteğin Özeti: Ankara 15. İdare Mahkemesince verilen 31.3.2009 günlü, E:2008/352, K:2009/434 sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Cevabın Özeti: Temyiz isteminin reddinin gerekeceği yolundadır.

Düşüncesi: Kararırı gerekçesi değiştirilmek suretiyle onanması gerektiği düşünülmektedir.

#  TÜRK MİLLETİ ADINA

 Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

 Dava, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Strateji Geliştirme Başkanlığında tekniker olan davacının yıllık iznini geçirmekte olduğu Samsun ilinde rahatsızlanması üzerine sevk kâğıdı düzenlenmesi yönünde yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü 10. Bölge Müdürlüğünce tesis edilen 11.2.2008 günlü, 483 sayılı işlemin iptali ve tedavisi için kullandığı ilaçların bedeli olan 55,79 TL ile uğramış olduğu manevi zarara karşılık olarak 7.000,00 TL'nin tazminen tarafına ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

 Ankara 15. İdare Mahkemesinin 31.3.2009 günlü, E:2008/352, K2009/434 sayılı kararıyla, daha önce Telekom Müdürlüğü emrinde tekniker olarak görev yapmakta iken 4046 ve 406 sayılı Kanunlar uyarınca davalı idarenin Samsunda yerleşik bulunan 10. Bölge Müdürlüğü emrine naklen atanan davacının, anılan Bölge Müdürlüğü emrinde bir süre görev yaptığı, bu süre zarfında verilen işleri yapmamak yönünde direnç gösterdiği ve bu hususta amirlerince yazılı olarak uyarıldığı, amirleri nezdinde görev tanımının yapılması için başvurularda bulunduğu ve ayrıca değişik mercilere amirleri hakkında şikayet başvurusu yaptığı, aynı bölge müdürlüğüne bağlı bir başka birimde görevlendirilmesine ilişkin işleme itiraz ettiği, tüm bu hususlar dikkate alınarak ve mevcut çalıştığı yerde mesleğine uygun kadro bulunmadığı belirtilerek 01.11.2007 tarihinde Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı emrine naklen atandığı, görevli bulunduğu Samsun 10. Bölge Müdürlüğünde insan hakları ihlalleri olduğu iddiası ile Türkiye Büyük Millet Meclisi İnsan Haklarını inceleme Komisyonu Başkanlığı'na yazılı olarak müracaat ettiği, uyuşmazlık konusu olayda ise; yıllık iznini kullanmak üzere bulunduğu Samsun ilinde rahatsızlanması üzerine, bu ilde yerleşik bulunan Bölge Müdürlüğüne hasta sevk kağıdı almak maksadıyla gittiği, fakat izin süresinin bitmiş olduğu görülerek halen görev yaptığı birime haber verilmek suretiyle işlem yapılabileceği kendisine aktarılmış olmasına karşın davacının buna rıza göstermediği, izin süresinin bitmesini müteakip rahatsızlandığını belirtmiş olmasına rağmen hafta sonuna denk gelen gün bile olsa herhangi bir sağlık kuruluşuna müracaat ederek tedavi olmadığı, bunu yapmak yerine

kendi imkanları ile tedavi olmayı denediği yönündeki beyanının da bu bilgiler ışığında inandırıcı bulunmadığı, kaldı ki birinci basamak sağlık kuruluşu olan Samsun ili Fatih Aile Hekimliğinden aldığı 11.02.2008 gün ve 2355 protokol sayılı rapor ile kendisine beş gün yatak istirahatı verildiğinin görüldüğü, yıllık izin süresi biten ve acil hallerde hasta sevk kâğıdına ihtiyaç olmaksızın muayene ve tedavi olma imkanına sahip olan davacıya hasta sevk kağıdı verilmemesi yönünde tesis olunan dava konusu ' işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava reddedilmiştir.

 Davacı, idarece verilen işleri yapmadığı, huzursuzluk çıkardığı iddialarının gerçeği yansıtmadığını; uyarı cezasının dahi olmadığı, başvurularının yasal hakkı olduğunu,. TBMM İnsan Haklarını Araştırma Komisyonunca da başvurusunun haklı bulunduğunu; idarenin iddiaları veri kabul edilerek karar verilmesinin hukuka aykırı olduğunu; Yönetmelikte izni biten memura, sevk belgesi düzenlenmesine engel oluşturacak bir hükmün bulunmadığını, Hasta Hakları Yönetmeliği ve uluslararası sözleşmelerle tanınan haklar doğrultusunda tedaviyi yapacak doktoru seçme hakkı bulunduğunu, bu nedenle acile gitmeyi uygun görmediğini, Mahkemece mevzuat esas alınmadan karar verildiğini, öne sürmekte ve İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

 Dava konusu işlem tarihinde yürürlükte olan şekliyle "Devlet Memurlarının Tedavi Yardımı ve Cenaze Giderleri Yönetmeliği"nin Hastalık halinde başvurma ve bunun üzerine yürütülecek işlemlere ilişkin III. bölümünde yer alan 8. maddesinde; memurun yurt içinde ve görevinin bulunduğu yerde hastalanması halinde durumun bağlı olduğu kurumun amirine duyurulacağı; bu duyurma üzerine kurumun tabibi bulunduğu takdirde, hasta yollama kağıdı düzenlenerek hasta eliyle veya dairesince bu tabibe gönderileceği; muayene ve gerekiyorsa tedavisinin orada yapılacağı; tabipçe lüzum görüldüğü takdirde hasta memurun, o yerdeki genel ve katma bütçeli kurumlara, kamu iktisadi teşebbüslerine, özel idarelere veya belediyelere bağlı hastanelerden birine veya bir sağlık merkezine yollanacağı; tabipçe zaruret görüldüğü takdirde hasta memurun Tıp Fakültelerinin hastanelerinden birine de gönderilebileceği ve gerekli muayene ve tedavinin buraca sağlanacağı belirtilmiş; kurumun tabibi olmadığı takdirde, hasta yollama kağıdı düzenlenerek, hasta eliyle veya dairesince hastanın bulunduğu yere en yakın olan resmi tabibe gönderileceği; bu tabiplerce lüzum görüldüğü takdirde hastanın o yerdeki genel ve katma bütçeli kurumlara, kamu iktisadi teşebbüslerine, özel idarelere ve belediyelere bağlı hastanelerden birine veya bir sağlık merkezine gönderilerek muayene' ve tedavisinin sağlanacağı; tabipçe lüzum görüldüğü takdirde hasta memurun Tıp Fakültelerinin hastanelerinden birine de gönderilebileceği; hasta memurun bulunduğu yerde hükümet tabibi, sağlık ocağı veya belediye tabibi bulunmadığı ve ulaşım mümkün olmadığı takdirde, hastanın ilk muayene ve tedavisinin, serbest tabip varsa onun, bu da yoksa ilk yardımın sağlık memuru, hemşire veya ebe tarafından sağlanması yoluna gidileceği; hastanın kurum, hükümet tabibi, sağlık ocağı veya belediye tabibine, gerektiğinde serbest tabip, sağlık memuru hemşire veya ebeye gönderilmesi ve lüzumlu görüldüğü takdirde resmi bir hastaneye veya sağlık merkezine yollanması işlemlerinin, örneği Yönetmeliğe ekli hasta yollama kağıtları ile yapılacağı yönündeki hükümlere yer verilmiş; yine "Memurun, yurt içinde, görevinin bulunduğu yer dışında hastalanması hali" başlıklı 9. maddesinde; memurun görevinin bulunduğu yer dışında hastalanması halinde; mensup olduğu kurumun o yerde teşkilatı var ve kurumca tabip çalıştırılıyorsa, durumun kurumun o

yerdeki teşkilatına duyurulacağı; hasta yollama kağıdı düzenlenerek hasta eliyle veya dairesince bu tabibe gönderileceği; memurun mensup olduğu kurumun o yerde teşkilatı olmakla beraber ayrıca tabip çalıştırılmıyorsa, durumun kurumun o yerdeki amirine veya en büyük mülkiye amirine duyurulacağı hasta yollama kağıdı düzenlenerek, hasta eliyle veya dairesince hastanın bulunduğu yere en yakın olan resmi tabibe gönderileceği, şeklindeki düzenlemeye yer verilmiştir.

 Anılan Yönetmeliğin "Acil vakalar" başlıklı 15. maddesinde ise; acil vakalarda, yukarıdaki maddelerde söz konusu edilen işlemlere başvurulmaksızın, hastanın gerekli tedavisinin hastanın bizzat kendisi veya hasta ile ilgili biri tarafından derhal yaptırılacağı; bu muayene ve tedavinin: mümkün olduğu takdirde, memurun bağlı olduğu kurum tabibine, olmadığı takdirde hükümet tabibine veya belediye tabibine veya sağlık ocağına; mümkün olamadığı takdirde, bu Yönetmeliğin 8 inci maddesinde belirtilen hastanelerden. birine veya bir sağlık merkezine; bu da miimkiin olmadığı takdirde, serbest tabibe/veya özel sağlık kuruluna; başvurulmak suretiyle yaptırılacağı, gerekli işlemlerin sonradan tamamlanacağı yönündeki hükümlere yer verilmiş; "vakalarda" başlıklı 25. maddesinde ise; vakanın acil olması nedeniyle, gerekli başvurma ve yollama işlemleri yaptırılmadan tedavi sağlandığı takdirde, tedavi giderlerinin ödenebilmesi için: lüzumlu işlem ve belgelerin usulü dairesinde tamamlanması; bu tedavi, resmi sağlık kurumları veya. Kuruluşlarına başvurmaya imkan bulunamadan özel sağlık kurumları veya kuruluşlarında yaptırılmışsa, ayrıca, vakaya el koyan ve ilk müdahaleyi yapan tabip tarafından, vakanın acil nitelikte olduğunun ve derhal müdahaleyi gerektirdiğinin raporla belgelendirilmesinin gerektiği; gerekli işlem ve belgeler tamamlanmadan yapılmış olan giderlerin bedelinin, bunların tamamlanmasından sonra, faturalar verilmek suretiyle kurumdan alınacağı yönündeki emredici bükünlere yer verilmiştir.

 Öte yandan Bayındırlık ve Iskan Bakanlığı Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Personel Dairesi Başkanlığınca tesis edilen 20.11.2003 günlü, 41906 sayılı Genelge ile teşkilatın herhangi bir birimine o birimin mensubu olmayan ancak teşkilat personeli olan bir kimsenin hasta sevk kağıdı almak üzere başvurduğu takdirde, personel kimlik kartının gösterilmesi üzerine ve sağlık karnesi görülerek hasta sevk kağıdı verilebilmesi için o kimsenin rapor veya izin belgesi ibraz etmesi gerektiği ve hasta sevk kağıdının bir örneği ve hasta sevk kağıdı neye istinaden verilmiş ise (rapor veya izin belgesinin gösterilmesi karşılığında) bunun birer fotokopisinin alınması ve arşivlenmesinin gerektiği yolunda tüm birimlere talimat verildiği görülmektedir.

 Dava dosyasının incelenmesinden; Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Strateji Geliştirme Başkanlığında tekniker olan davacının yıllık iznini geçirmek üzere Samsun'a gittiği, izin süresinin 8.2.2008 tarihi Cuma akşamı itibariyle sona erdiği, davacının 11.2.2008 tarihinde Ankara İlinde iş başı yapması gerekirken adına sevk belgesi düzenlenmesi istemiyle Samsun İlinde yer alan Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü 10. Bölge Müdürlüğüne başvurduğu, isteminin yukarıda yer verilen Yönetmelik ve Genelge hükümleri doğrultusunda reddi üzerine doğrudan başvurduğu Aile Hekimliğince beş gün yatak istirahatı verilerek reçete düzenlendiği, ancak davacının bu raporu kullanmayarak 12.2.2008 tarihinde Ankara'da görevine başladığı,

adına sevk kağıdı düzenlenmemesine ilişkin işlemin iptali ve sevk belgesi düzenlenmediği için ödemek zorunda kaldığı 55,79 TL ilaç bedeli ile çekmiş olduğu manevi eziyete karşılık olarak 7.000,00 TL tazminatın davalı idarece ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

 Yukarıda yer verilen Yönetmelik hükümleri ile Devlet memurlarının görevli bulunduğu yerde kurum amirince sevk kağıdı düzenlenmek suretiyle tedavi sürecinin başlatılacağı, izinli olarak bulunduğu ilde ise mensup olduğu kurumun o yerde teşkilatı varsa onun aracılığıyla sevk işlemlerini yaptıracağı yönünde düzenleme getirilmiş, anılan Genelge ile de bu yönde tüm teşkilata talimat verilmiştir.

Olayda ise davacının izninin Cuma günü bittiği, ilk mesai günü olan 11.2.2009 tarihine denk gelen Pazartesi günü Ankara İlinde mesaiye başlaması gerekir iken Samsun 10. Bölge Müdürlüğünden sevk belgesi düzenlenmesini istediği görülmektedir.

Her ne kadar davacı tarafından sevk belgesi düzenlenmemesi tedavi hakkına müdahale olarak gösterilmiş ise de; yukarıda yer verilen Yönetmelik hükümleri ile kamu görevlerinin tedavi yardımı ile ilgili uyması gereken kurallar konulurken istisnai durumlar da düzenlemiş ve acil hallerde sevk belgesi düzenlenmesi zorunluluğu aranmaksızın sağlık kurum ve kuruluşlarına başvuruda bulunularak tedavinin yapılmasına imkan tanınmıştır.

 Bu durumda, davacı tarafından acil bir rahatsızlığı olduğu belirtildiğinden bu duruma uygun Yönetmelik hükmü doğrultusunda doğrudan bir sağlık kuruluşuna başvuruda bulunarak tedavisinin yapılmasını sağlaması mümkün iken yukarda yer verilen Yönetmelik ve Genelge hükümlerine aykırı bir şekilde, izin süresi dolduğu halde,olağan prosedürün tarafına işletilmesi yönünde idareye yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamıştır.

 Hukuka uygun olduğu tespit edilen işlem nedeniyle idareye herhangi bir kusur atfedilmesi mümkün olmadığından tazminat talebinin kabulüne de olanak bulunmamaktadır.

 Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin reddiyle, Ankara 15. İdare Mahkemesince verilen ve hüküm fıkrası itibariyle hukuka uygun bulunan 31.3.2009 günlü, E:2 008/352, K:2009/434 sayılı kararın yukarıda belirtilen gerekçeyle onanmasına, temyiz giderlerinin istemde bulunan davacı üzerinde bırakılmasına, tebliğ tarihini izleyen onbeş gün içinde Danışta ya kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 17.6.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.