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DAVALI : TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜ0U-ANKARA A

VEKİLİ:

DAVANIN ÖZETİ : Aydın ili, Kuşadası ilçesi Tapu Müdürlüğümde bilgisayar işletmeni olarak görev yapmakta iken hakında yapılan soruşturma neticesinde,davacının Manisa İli, Selendi İlçesi Tapu Müdürlüğü emrine atanmasına dair 31.10.2013 tarih ve 8588 sayılı davalı, idare işleminin; Kuşadası ilçesi Tapu Müdürlüğü hakkında düzenlenen özel denetim raporu ile kurumda çalışan bir kısım memurlar hakkında düzenlenen inceleme raporundaki aleyhine olan tespitlerin gerçeği yansıtmadığı, söz konusu raporların mesnetsiz, farazi olduğu, kalp hastası olduğu ve Selendi İlçesinde Kardiyoloji Merkezi olan hastane bulunmadığı, ayrıca kızının da Kız Teknik ve Meslek Lisesi Halkla ilişkiler ve Organizasyon Hizmetleri Bölümü 12. sınıf öğrencisi olduğu ve ne Selendi ilçesinde ne de çevre ilçelerde kızının devam edeceği okul ve bölümün bulunmadığı, söz konusu atama işleminin aile bütünlüğünü bozduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: 06.08.2013 tarih, 32917/11 sayılı özel denetim raporunda, belli taleplerin belli memurlar tarafından karşılanmasının vatandaş-memur ilişkisinin ötesinde ilişkiler oluştuğu kanaatini güçlendirdiği, dolayısıyla vatandaşlarla parasal ilişkilere girdikleri duyumları bulunan personellerin yarattığı bu olumsuzlukların önüne geçilebilmesi amacıyla başka müdürlüklere naklen atanmalarının önerildiği, 19.07.2013 tarih. 32.917/10 sayılı inceleme raporunda da, davacının, bankacı ve avukatlara harç almadan tapu kaydını verdiğini ikrar ettiği ve bu fiilinden dolayıda 657 sayılı Yasanın 125/C-a maddesi gereğince 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile, yine Müdürlüğün bulunduğu pasajın girişinde elinde arşivden aldığı Güzelçamlı kat mülkiyeti 2927 ve Türkmen Mahallesi 5521 nolu dosyaları olduğu halde pasaj çaycısının masasında emlakçilik ve müteahhitlik yapan isimli şahısla oturduğu ve adı geçen şahsa ait firmayla ilgili işlerin 2012 yılında 1 başvuru, 2013 yılının ilk yarısında ise 6 başvurunun davacı tarafından alınarak sonuçlandırıldığından bahisle vatandaş-memur ilişkisinin ötesinde ilişkilerin olması nedeniyle 657 sayılı Yasanın 125/B-a maddesi gereğince kınama cezası verildiği, bunun üzerine de 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76. Maddesi uyarınca dava konusu atama işleminin tesis edilmesinde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Aydın 2. Idare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; Aydın İli, Kuşadası İlçesi Tapu Müdürlüğünde bilgisayar işletmeni olarak görev yapmakta iken hakkında yapılan soruşturma neticesinde davacının Manisa İli, Selendi ilçesi Tapu Müdürlüğü emrine atanmasına dair 31.10.2013 tarih ve 8588 sayılı davalı idare işleminin iptali istemine ilişkindir.

Devlet Memurları Kanununun 76. Maddesinde "Kurumlar görev ve unvan eşitliği, gözetmeden, kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurların kadro derecelerine eşitveya:68. Maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler" hükmüne yer verilmiştir

.

Kamu personelinin görevlerini ve görev yerlerini değiştirme konusunda idareye takdir, yetkisi tanınmakta ise de; bu yetkinin mutlak ve sınırsız bir yetki olmayıp kamu yararı ye. Hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu, hukuken geçerli nedenlerin varlığı halinde, takdir yetkisinin bu çerçevede kullanılması gerektiği açıktır.

Bu hükme göre; Devlet ve diğer kamu tüzel kişiliklerince genel idare esaslarına göre yürütülen asli ve sürekli kamu hizmetlerim yerme getiren ve liyakat ilkesi içinde güvenliğe sahip olan memurların naklen atanması konusunda yukarıda yer alan Yasa maddesinde öngörülen kural, kamu hizmetinin iyi yürütülmesi ve kamusal yararın gerçekten sağlanmasıyla sınırlandırılmış bir yetkiyi tanımlamaktadır. Gerçekten de, idareye değerlendirme alam ve idari işlemi özgürce belirleme olanağı kazandıran takdir yetkisinin; kamu hizmeti gereklerinden ve kamu yararından uzaklaştırılması, idari faaliyetlerin özensiz yürütülmüş olmasına ve yasal nedenlere dayanmayan bir nitelik kazanmasında etken olacaktır. Başka bir anlatımla, keyfi uygulamalara neden olmamak için, idarenin teklif ve değerlendirme yetkisi alanında yaptığı işlemlerde de hukuken geçerli sebeplerin bulunmasının zorunlu olduğu açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Aydın ili, Kuşadası ilçesi Tapu Sicil Müdürlüğü'nde yaşanan bir takım olaylar üzerine tanzim olunan 06.08.2013 tarih, 32917/11 sayılı özel denetim raporunda özetle; " Kuşadası Tapu Müdürlüğünün bulunduğu pasajın girişinde elinde arşivden almış olduğu Güzelçamlı kat mülkiyeti 2927 ve Türkmen Mahallesi 5521 sayfa dosyaları olduğu halde davacı ile 4/C personeli pasaj çaycısı tarafından hemen dış giriş kapısına konan masa önünde emlakçilik ve müteahhitlik yaptığı sonradan öğrenilen isimli şahısla birlikte oturduklarının görüldüğü, firmasının 2012 yılında yaptığı 1, 2013 yılının ilk yarısında yaptığı 6 başvurunun da davacı tarafından yerine getirildiği belirlenmiş olup, adı geçenin vatandaş memur ilişkisinin ötesine geçen bir davranış şekli oluşturduğu kanaati oluştuğu" hususlarının tespit edildiği ve davacının başka müdürlüklere tayin edilmesinin doğru ve yerinde bir uygulama olacağının belirtildiği, 19.07.2013 tarih, 32917/10 sayılı inceleme raporunda da ayrıca, " Banka ve avukatlara harç tahakkuk ve tahsilatı yapmadan tapu kaydı verdiği, bu durumu davacının ikrar ettiği" hususunun tespit edilmesi üzerine davacının 657 sayılı Kanun'un 125/C-a maddesi uyarınca aylıktan kesme kesme cezası ve 657 sayılı Yasanın 125/B-a maddesi gereğince de kınama cezası ile tecziye edilmesine ilişkin işlemlerin tesis edildiği, dava konusu 31.10.2013 gün ve 8588 sayılı davalı idare işlemiyle de davacının Manisa İli, Selendi Tapu Müdürlüğü emrine atanması üzerine de görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, memurların atanmasında aranan kamu yararı ve hizmet gerekleri kıstasının sebebi olarak gösterilen eylemler ve bu eylemlerin karşılığı olarak verilen cezaların ağırlık ve niteliğinin de göz önünde bulundurularak değerlendirilmesi suretiyle, işlemin sebebi olarak gösterilen 06.08.2013 tarih, 32917/11 sayılı özel denetim raporu ile 19.07.2013 tarih, 32917/10 sayılı inceleme raporunda bahsi geçen ve yukarıda özetine yer verilen davacı eylemlerinin aylıktan kesme cezası ile kınama cezasının yanında görev yerinin değiştirilmesi cezasını gerektirecek nitelik ve ağırlıkta eylemler olduğu da görüldüğünden, görev mahallinde kurumunca belirlenen usul ve esasları tam olarak yapmayan davacının

Çalıştığı Müdürlükteki kamu hizmetinin sağlıklı bir şekilde yürütülmesinin yeniden tesisi için II dışında başka bir Müdürlük emrine atanmasına dair dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, davacı tarafından yukarıda anılan tespitler nedeniyle kendisine verilen aylıktan kesme cezası ile kınama cezasına karşı dava da açılmadığı açıktır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 233,55-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürütmenin durdurulması reddine kararma itiraz aşamasında fazladan yatırılan 25,20 TL harem istemi halinde, artan posta ücretinin ise hükmün kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, A.A.U.T. uyarınca belirlenen 750-TL vekâlet ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 17.04.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.