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İSTEMİN ÖZETİ:Davacının Van İli Başkale ilçesi Uğurlu Köyü'nde yapılan kadastro

çalışmaları sırasında bilirkişi olarak görev yaptığından bahisle hak ettiğini iddia ettiği 3.600,00-TL. bilirkişi ücretinin yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davada, 2577 sayılı Yasa'nın 6/5. maddesi uyarınca davanın açılmamış sayılmasına İlişkin olarak Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 30/09/2013 gün ve E: 2011/671, K: 2013/1343 sayılı kararın; vekalet ücreti yönünden bozulması istenmiştir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

**TURK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. Kurulu'nca dava dosyası incelenerek gereği görüşüldü :

İtiraza konu kararın incelenmesinden, davada savunma alındıktan sonra 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6. maddesinin 5. fıkrası gereğince davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesine ve davalı idarenin de anılan davada hukuk müşaviri tarafından temsil edilmesine karşın, 659 sayılı KHK'nin 14/1 maddesi gereğince davalı idare lehine vekalet ücretine hükmedilmediği, davalı tarafın ise bu yönüyle anılan karara itirazda bulunduğu anlaşılmaktadır.

1136 sayılı Yasanın 164 üncü maddesinde, avukatlık ücretinin, avukatın hukuki yardımının karşılığı olan meblağı ifade ettiği ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi altında vekalet ücreti kararlaştırılamayacağı hükme bağlanmıştır.

2012 yılı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 7. maddesinde ise, davanın açılmamış sayılmasına delillerin toplanmasına ilişkin ara kararı gereğinin yerine getirilmesinden önce karar verilmesi halinde, tarife hükümleriyle belirlenen ücretlerin yarısına, sonra karar verilmesi halinde ise tamamına hükmolunacağı belirtilmiştir.

Davanın açılmamış sayılması yönündeki itiraza konu Mahkeme kararının idarece savunma verildikten sonra ve 659 sayılı KHK'nin idare temsilcilerine avukatlık ücreti verilmesini öngören 14/1 maddesinin yürürlüğe girdiği 02.11.2011 tarihinden sonra verildiği tespit olunduğundan, davalı idare lehine avukatlık ücretine hükmedilmesi ve bu tutarın davacı tarafça karşılanması gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 30/09/2013 gün ve E:2011/671, K:2013/1343 sayılı kararın vekalet ücreti yönünden BOZULMASINA; kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 440,00-TL nispi avukatlık ücreti ile itiraz safhasında davalı idarece sarf olunan 26,00-TL tebligat giderinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta avansından artan kısmın kararın kesinleşmesinden sonra Mahkemesince davalı idareye iadesine, kararın tebliğinden itibaren 15 (onbeş) gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 22/10/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.