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İSTEMİN ÖZETİ:Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Tarafından Gazi Üniversitesi Sürekli Eğitim Merkezine yaptırılan 01.12.2013 tarihli Lisanslı Harita Kadastro Mühendisliği sınavına katılan davacı tarafından; söz konusu sınavın B kitapçığının 1, 4, 13, 19, 31, 48, 49, 52, 60, 61, 66, 67, 69, 70, 72, 75, 82, 86, 87, 91. sorularının hatalı olduğu iddia edilerek anılan sınavın sonuçlarının iptali istemiyle açılan davada; dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulması yönünde Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce verilen 25.09.2014 tarihli ve E:2014/1091 sayılı kararın kaldırılması istenilmektedir.

 TURK MİLLETİ ADINA

 Karar veren Ankara Bölge idare Mahkemesi 1. Kurulunca dava dosyası incelenerek gereği görüşüldü:

 Dava, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü tarafından Gazi Üniversitesi Sürekli Eğitim Merkezine yaptırılan 01.12.2013 tarihli Lisanslı Harita Kadastro Mühendisliği sınavına atılan davacı tarafından; söz konusu sınavın B kitapçığının 1, 4, 13,19, 31, 48, 49, 52, 60, 61, 66, 67, 69,70, 72, 75, 82, 86, 87, 91. sorularının hatalı olduğu iddia edilerek anılan sınavın sonuçlarının iptali istemiyle açılmıştır.5368 sayılı Lisanslı Harita ve Kadastro Mühendisleri ve Büroları Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, Yasanın amacının, kadastro teknik hizmetlerinin yerine getirilmesini sağlayacak lisanslı harita ve kadastro mühendislerinin faaliyet, denetim ve sorumluluklarına ve kuracakları harita ve kadastro bürolarına dair esas ve usulleri belirlemek olduğu, kadastro teknik hizmetlerinden tescile tâbi olmayan işlemlerin yapım ve kontrolünün, tescile tâbi olan işlemlerin yapım sorumluluğunun lisanslı harita kadastro mühendislik bürolarınca yerine getirileceği, ancak, kamu kurum ve kuruluşları ile lisans sahibi harita ve kadastro mühendislerinin diğer kanunlar ve ilgili mevzuata göre hak, görev ve yetkilerinin devam edeceği; 2. maddesinde, lisanslı harita kadastro mühendislik bürolarının açılıp işletilmesinin, münhasıran lisanslı harita kadastro mühendislik sınavında başarılı olarak lisans sahibi olanlara ait olduğu, lisans sınavında başarılı olmanın lisans sahibi olabilmenin özel şartları arasında sayıldığı; 3. maddesinde, sınavın, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü tarafından, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odasının görüşü alınarak hazırlanacak yönetmelik çerçevesinde yapılacağı kurala bağlanmıştır.

 5368 sayılı Yasaya dayanılarak hazırlanan ve 15.6.2013 tarihli ve 28678 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Lisanslı Harita Kadastro Mühendisleri ve Büroları Hakkında Yönetmeliğin 1. maddesinde, Yönetmeliğin, lisanslı harita kadastro mühendisleri ve bürolarının çalışma usul ve esaslarını belirleyerek, kadastro teknik hizmetlerinin yerine getirilmesini sağlamak ve uygulamayı yönlendirmek amacıyla hazırlandığı, lisanslı harita kadastro mühendisleri ve bürolarının sınav, lisans alma, teminatların alınması, saklanması, iadesi, kuruluş, mekân, personel, donanım, faaliyet, denetim, sorumluluk ve imza yetkisinin devri, bilgi ve belgelerin verilmesi, kullanılması ile hizmetle ilgili ücret tarifelerine ilişkin usul ve esasları kapsadığı; 11. maddesinde, sınavın, idare tarafından meslek alanında ve diğer konularla ilgili olmak üzere yazılı veya yazılı ve sözlü olarak yapılacağı veya yaptırılacağı; yazılı sınavın, idare ile sınavı yapacak kurum arasında düzenlenecek protokol esaslarına göre, Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığına, Millî Eğitim Bakanlığına veya yükseköğretim kurumlarına yaptırılabileceği; 17. maddesinde, sınav komisyonunun, Genel Müdür veya Genel Müdür Yardımcısının başkanlığında; Kadastro Dairesi Başkanı ile daire başkanları veya hukuk müşaviri, müfettiş, iç denetçi, tapu ve kadastro uzmanı ve şube müdürü unvanlarını haiz kişiler arasından belirlenecek üç kişi ile birlikte toplam beş asil üyeden oluşacağı; sınav komisyonunun görevlerinin belirlendiği 18. maddesinde sınav komisyonunun; sınav sorularını hazırlamak veya hazırlatmakla, sınav yapmak veya yaptırmakla, sınava yapılan itirazları incelemek ve sınav sonuçlarını değerlendirmekle, sınav başarı sıralamasını yapmakla görevli olduğu; 21. maddesinin 1. fıkrasında, sınav sonuçlarının ilân tarihinin, idarenin resmi internet sitesinde yaptığı duyuru tarihi olduğu, sınav sonuçlarına yapılacak itirazların bu tarihten itibaren yedi gün ipinde yazılı olarak idareye yapılabileceği; 2. fıkrasında, sınav sonuçlarına yapılan itirazların Sınav Komisyonunca değerlendirilerek on beş gün içerisinde kesinleştirileceği ve itiraz sonuçlarının ilgilisine yazılı olarak bildirileceği hükme bağlanmıştır.Dava dosyasının incelenmesinden; anılan Yönetmelik uyarınca davalı idare ile Gazi Üniversitesi arasında imzalanan protokol kapsamında, Gazi Üniversitesi Sürekli Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezi (GAZİSEM) tarafından 01.12.2013 tarihli Lisanslı Harita Kadastro Mühendisliği sınavının yapıldığı, sınavdan bir gün sonra 02.12.2013 tarihinde soruların idarenin resmi internet sitesinde yayınlandığı, ayrıca adaylara, sorulara itirazların beş gün ipinde yapılabileceğinin duyurulduğu, 5 günlük süreçte yapılan tüm itirazların Protokol'ün 4.10. maddesi uyarınca GAZİSEM'e iletildiği, GAZİSEM tarafından, "Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Lisanslı Harita Kadastro Mühendisliği Sınavı ile ilgili İtirazlara ilişkin Sınav Komisyon Raporu" hazırlandığı, 96 sayfalık anılan Raporda, dört sorunun iptali, üç sorununda cevap seçeneğinin değiştirilmesi gerektiği yönünde sonuca varıldığı, Raporun davalı idareye gönderildiği, Sınav Komisyonunun 25.12.2013 tarihli ve 1 sayılı kararıyla, GAZİSEM tarafından hazırlanan Raporda açıklanan hususlar uygun görülerek anılan Raporun GAZİSEM'e ait logo kaldırılmadan idarenin resmi internet sitesinde yayınlanarak adaylara duyurulduğu, bu arada GAZİSEM tarafından sınav kağıtlarının okuması sonucu ortaya çıkan başarı sıralamasının basılı dosya halinde 27.12.2013 tarihinde idareye teslim edildiği, anılan Yönetmeliğin 20/2. maddesi uyarınca adaylarca belgelenen mesleki hizmet süresine göre idarece eşit puan alan adaylar arasında tekrar sıralama yapılarak nihai sonuçların resmi internet sitesinde yayınlandığı ve tercih işlemlerinin 01.03.2014 tarihinde gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır.Bu arada; Lisanslı Harita Kadastro Mühendisleri ve Büroları Hakkında Yönetmeliğin bazı maddelerinin iptali istemiyle açılan davada, Danıştay 10. Dairesi'nin 18.03.2014 tarihli ve E:2014/191 sayılı kararıyla, Yönetmeliğin 11. maddesinde lisans sınavının idarece yapılabileceği gibi, Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığına, Millî Eğitim Bakanlığına veya yükseköğretim kurumlarına yaptırılabileceğinin düzenlendiği; 18. maddesinde ise, sınavın hangi kurum (idare ya da 11. maddede sayılan diğer kurumlar) tarafından yapılacağı dikkate alınmadan, sınava yapılan itirazları inceleme, sınav sonuçlarını değerlendirme ve sınav başarı sıralamasını yapma görevinin, üyeleri tamamen idare personelinden oluşan sınav komisyonuna verildiği, sınava yapılan itirazların ve sınav sonuçlarının objektif bir şekilde değerlendirilmesi, sınavın yapılmasından sınav başarı listesinin yapılmasına kadar geçen süreçte karışıklığa yol açılmaması apışından, sınava yapılan itirazların incelenmesi, sınavın değerlendirilmesi ve başarı sıralamasını yapılması konularının sınavı yapacak kuruma göre ayrı ayrı düzenlenmesi gerekirken, anılan hususların her durumda idarece değerlendirilmesine yönelik düzenlemede hizmet gereklerine uygunluk bulunmadığı gerekçeleriyle, yukarıda aktarılan 15.6.2013tarihli ve 28678 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Lisanslı Harita ve Kadastro Mühendisleri ve Büroları Hakkında Yönetmelik'in 18. maddesinin (c) ve (p) bentlerinin ve 21. maddesinin 1. ve 2. fıkralarının yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği görülmektedir.idare Mahkemesince, dava konusu sınavda, sınava ilişkin itirazların incelenmesi, sınav sonuçlarının değerlendirilmesi, sınav başarı sıralamasının yapılması ve sınav sonuçlarının kesinleştirilmesi işlemlerinin tamamının davalı idare bünyesinde oluşturulan sınav komisyonunca yapıldığı, sınav sorularına yapılan itirazlar idarece Gazi Üniversitesi'ne iletilmişse de, idarenin savunmasında itirazların yalnızca bilimsel rapor almak amacıyla Gazi Üniversitesi'ne iletildiğinin, Gazi Üniversitesi tarafından hazırlanan raporun istişari nitelikte olup bağlayıcı olmadığının, sınav sorularına itirazlara ve sınav sonuçlarının belirlenmesi ve ilanına ilişkin nihai değerlendirmenin idare bünyesinde oluşturulan sınav komisyonu tarafından yapıldığının açıkça beyan edildiği, bu durumda; Danıştay 10. Dairesi'nin 18.03.2014 tarihli ve E:2014/191 sayılı kararının gerekçesi doğrultusunda, sınava yapılan itirazların ve sınav sonuçlarının objektif bir şekilde değerlendirilmesi, sınavın yapılmasından sınav başarı listesinin yapılmasına kadar süreçte karışıklığa yol açılmaması acısından, sınava ilişkin itirazların incelenmesi, sınav sonuçlarının değerlendirilmesi, sınav başarı sıralamasının yapılması ve sınav sonuçlarının kesinleştirilmesi işlemlerinin tamamının idarece sınavın yaptırıldığı kurum olan Gazi Üniversitesi tarafından yapılması gerekirken, davalı idare bünyesinde oluşturulan sınav komisyonunca tesis olunan sınav sonuçlarına ilişkin işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle sınav sonuçlarına ilişkin dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

 Bakılan davada, Sınav Komisyonunun, sınava yapılan itirazları incelemeye ve sonuçlarını değerlendirmeye, sınav başarı sıralamasını yapmaya, sınav sonuçlarını ilan etmeye ilişkin görevlerine dair Yönetmelik maddelerinin yürütmesi Danıştay Onuncu Dairesince durdurulmuş ise de, sorulara yapılan itirazların idarece GAZİSEM'e gönderilmesi, GAZİSEM tarafından bu konuda kapsamlı bir rapor hazırlanması, bu rapordaki değerlendirmenin hiç bir değişiklik yapılmadan idarece aynen kabul edilmesi ve duyurulması, dolayısıyla, sınav sorularının hazırlanması, sınav sonuçlarının ve sınav sorularına yapılan itirazların değerlendirilmesi aşamasında idarenin bir müdahalesinin bulunmaması karşısında, Danıştay ilgili Dairesinin kararına aykırı bir durumdan bahsedilmeyeceği açıktır. Bu bağlamda, sınavın ilanı ile sınav sonuçlarının açıklanmasına kadar geçen yukarıda bahsedilen ve idarece yönlendirilen süreçte, Danıştay'ın ve Mahkemenin kararında belirtildiği gibi sınava yapılan itirazların ve sınav sonuçlarının objektif bir şekilde değerlendirilmemesi, sınavın ve sınav başarı listesinin yapılmasına kadar geçen aşamada karışıklığa yol açılması gibi bir durumun oluşmadığı, GAZİSEM'in iradesinin aynen yansıtıldığı sonucuna ulaşılmıştır.

 Öte yandan, GAZİSEM tarafından sınav kağıtlarının okuması sonucu ortaya çıkan başarı sıralamasının basılı dosya halinde idareye tesliminden sonra, idarenin, eşit puan alan adaylar arasında anılan Yönetmeliğin 20/2. maddesi uyarınca adaylarca belgelenen mesleki hizmet süresine göre tekrar sıralama yaparak nihai sonuçları resmi internet sitesinde yayınlaması da, sınavdaki objektifliğin yitirilmesine neden olacak ve dolayısıyla sınavın geçerliliğini zedeleyecek nitelikte görülmemiştir.

 Belirtilen durum karşısında, İdare Mahkemesince, davacının dilekçesinde belirttiği ve iptalini istediği sınav sorularına ilişkin itirazlar hakkında gerekiyorsa konusunda uzman bilirkişilere inceleme yaptırılarak karar verilmesi gerektiğinden, sorulara yapılan itirazın yerinde olup olmadığı hususunda bir inceleme yapılmaksızın verilen İdare Mahkemesi kararında hukuka uygunluk görülmemiştir.

 Diğer taraftan, yukarıda belirtildiği üzere, sınavın ve sınava itirazların Gazi Üniversitesi tarafından yapılması karşısında, iş bu dava dosyasında Gazi Üniversitesi Rektörlüğü de hasım mevkiine alınmak suretiyle yürütme hakkında bir karar verilmesi gerektiğinden, kararda bu yönüyle de hukuka uygunluk görülmemiştir

 Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin itirazının KABULÜ ile Ankara 5. idare Mahkemesi'nin 25.09.2014 tarihli ve 2014/1091 sayılı yürütmesinin durdurulması istemi hakkındaki kararının KALDIRILMASINA, yeniden karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye iadesine, 20/11/2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.