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VEKİLİ

DAVANIN ÖZETİ: 11.10.2009 tarihinde Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü tarafından yapılan lisanslı harita ve kadastro bürosu açma sınavını kazanan ve bunun sonucu olarak Kayseri ilinde 237 nolu lisans belgesi ile harita kadastro bürosunu açan davacı tarafından; faaliyetinin durdurulmasına ilişkin davalı idarenin 29.03.2013 tarih ve 12364127-010.07/2933 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, kazanılmış hak ve idarenin istikrar ilkesine aykırılık teşkil ettiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Ankara 9. İdare Mahkemesince verilen 11/02/2011 tarihli ve E.2010/309, K.201 1/237 sayılı iptal kararının uygulanmasına yönelik olarak idarelerince tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, Mahkeme kararlarının uygulanmasının Anayasal ve yasal bir zorunluluk olduğu belirtilerek, haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. idare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüşüldü;

Dava, lisanslı harita kadastro bürosu açarak faaliyette bulunan davacı tarafından, faaliyetinin durdurulmasına ilişkin davalı idarenin 29.03.2013 tarih ve 12364127-010.07/2933 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 2. maddesinde; Türkiye Cumhuriyeti'nin hukuk devleti olduğu, 138. maddesinde ise, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda oldukları ve mahkeme kararlarının yerine getirilmesini geciktiremeyecekleri hüküm altına alınarak idarelerin yargı kararlarına uymalarının Anayasal bir zorunluluk olduğu belirtilmiştir.

Öte yandan, 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanununun mahkeme kararlarının sonuçlarını düzenleyen 28. maddesinde ise; Danıştay, Bölge idare Mahkemeleri, İdare ve Vergi Mahkemeleri'nin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin kararın kendisine tebliğinden başlayarak otuz gün içerisinde işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu hüküm altına alınmıştır.

idari işlemlerin yargı organlarınca iptal edilmesi sonucunda, idari işlemin yapıldığı tarihten itibaren tüm hukuksal sonuçlarıyla beraber hukuk aleminden kalkacağı, başka bir ifadeyle iptal kararlarının geçmişe etkili sonuçlar doğuracağı idare hukukunun bilinen ilkelerinden olup, idarelerin; yargı organlarınca verilen iptal kararları üzerine

idari işlemin yapıldığı tarihten önceki hukuki durumu sağlamasının yukarıda yer alan mevzuattaki düzenlemelerin gereği olduğu açıktır.

Dosyanın incelenmesinden, davalı idare tarafından Türkiye genelinde açılması planlanan toplam 551 adet lisanslı harita ve kadastro mühendisliği bürosuna yerleştirilecek hak sahiplerinin belirlenmesi için sınav yapılmasına karar verildiği, yapılan duyumlar neticesinde başvuruların alındığı ve mevzuatla belirlenen şartları taşıdığı tespit edilen 1260 harita mühendisinin başvurusunun kabul edildiği ve yazılı sınavın aralarında davacının da bulunduğu 1137 kişinin katılımı ile 11/10/2009 tarihinde yapıldığı, sınavdan sonra davalı idarece yapılan değerlendirme neticesinde başarılı olan 368 kişinin yerleştirmeye hak kazandığı, yerleştirmeye hak kazanan 368 kişiden 314 kişinin tercihlerine yerleştirildiği, 54 kişinin ise Yönetmelik hükümlerine göre yedek kaldığı, 237 adet büroya ise yerleştirme yapılamadığı, yerleştirmesi yapılan hak sahiplerinin (bu arada da davacının) diğer yasal koşulları da yerine getirerek bürolarını açarak çalışmaya başladığı, ancak söz konusu sınava giren ve başarısız Olan adaylardan birisinin "Lisanslı Harita ve Kadastro Mühendisleri Lisans Sınavı Kılavuzu'nun 4.4. maddesinde bulunan. Sınav puanı hesaplanırken her doğru cevaba eşit puan verilir ve 1 yanlış cevap 0,25 doğru cevabı (4 yanlış cevap 1 doğru cevabı) iptal eder hükmüne karşılık yanlış cevapların doğru cevapları etkilemeyeceği hususunun sınav kitapçığının 8. maddesinde hüküm altına alındığı ve bu hususun önceden adaylara duyurulmadığı" ileri sürerek sınavın iptali istemiyle açtığı davada, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 11/02/2011 tarihli ve E.2010/309, K.2011/237 sayılı kararı ile; "...Olayda her ne kadar davalı idarece 06.01.2009 tarihli sözleşme gereğince sınavı hazırlayan Anadolu Üniversitesinin, sehven sınav soru kitapçığının genel açıklamalar kısmının 8. maddesinde; "Yanlış cevaplarınız dikkate alınmayacaktır. Bu nedenle kitapçıktaki tiim sorular için size doğru gelen seçeneği işaretleyerek cevapsız soru bırakmamanız yararınıza olacaktır." şeklinde bir ibare eklediği, bu hususun sınav başlamadan önce adaylara hatırlatıldığı, hiç boş bırakmayan adayların oranının %68,5l olduğu dikkate alındığında boş bırakan adayların unutkanlık, zamanı verimli kullanamama veya sınavı kazanma ihtimalinin bulunmamasından kaynaklandığı ve yanlış cevapların doğru cevabı iptal etmemesinin adayların lehine olduğu iddia edilmekte ise de; yapılan sözleşme gereğince sınavı hazırlayan Anadolu Üniversitesince sehven yanlış cevapların dikkate alınmayacağına ilişkin bir ibareyi sınav kitapçığına koyması neticesinde davalı idarece Lisaıılı Harita ve Kadastro Mühendisleri Lisans Sınavı Kılavuzu'nun 4.4 maddesine aykırı olarak yaptığı uygulama sonucunda adaylar arasında eşitliğe aykırı olarak bazı adayların (%68,5l) tüm sorulara cevap vermesine rağmen adayların büyük bölümünün (%3l,49) Kılavuz ile sınav kitapçığının arasındaki çelişki nedeniyle mağdur edildiği görülmektedir.

Bu durumda, davalı idare tarafından yaptırılan Lisanslı Harita Kadastro Büroları sınavının, Lisanlı Harita ve Kadastro Mühendisleri Lisans Sınavı Kılavuzu'nun 4.4 maddesine aykırı olarak sınav kitapçığına yanlış cevapların dikkate alınmayacağına ilişkin konuları ibare nedeniyle sınava girenler arasında adaletsizliğe neden olduğu görüldüğünden dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır. " gerekçelerine yer verilerek dava konusu işlemin (yapılan sınavın tamamının) iptaline karar verildiği, söz konusu iptal kararı üzerine davalı idarece; dava konusu lisans sınavının iptaline,

dava konusu lisans sınavında geçerli başvurusu olan adaylarla sınırlı olmak üzere sınavın tekrarına, Ankara 9.idare Mahkemesinin söz konusu kararına karşı idarece yürütmenin durdurulması talepli temyiz yoluna başvurulmuş olması yanında lisanslı bürolara ilişkin olarak açılan diğer davalarda verilebilecek muhtemel kararlar göz önüne alınarak başkaca hukuksal ihtilaflara da sebebiyet verilmemesi amacı ile sınav yenileme işleminin bu kapsamda değerlendirilmesine, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında 6083 sayılı Kanunun 10/12/2010 tarihinde yürürlüğe girmesi nedeni ile ilçe düzeyinde örgütlenen Kadastro Müdürlüklerinin kapatılması, Kadastro Müdürlüklerinin iş ve personel planlamalarının lisanslı büroların varlığı düşünülerek yapılmış olması, kamu hizmetlerinin aksamadan yürütülmesi ve devam eden yargı süreci sebebi ile faaliyette olan lisanslı büroların, yapılacak sınav tekrarı sonrasındaki yerleştirme işlemine kadar çalışabileceklerine karar verildiği, daha sonra davacı tarafından Lisanslı Harita Kadastro bürosu açarak faaliyette bulunmakta iken Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü Lisanslı Büro Komisyonunun 28.03.2013 tarih ve 1 nolu kararı ile 11.10.2009 tarihinde yapılan Lisanslı Harita Kadastro Mühendisleri ve Büroları Sınavına katılarak başarılı olan ve Lisanslı ve Harita Kadastro Mühendislik Bürosu olarak faaliyette bulunan büroların faaliyetini durdurmasına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Anayasa ve kanun hükümlerinde idarenin mahkeme kararlarının uygulanmasını sağlama açısından bağlı yetki içerisinde bulunduğu, başka bir ifadeyle mahkeme kararlarının doğruluğu ya da yanlışlığını tartışmadan onun gerektirdiği şekilde işlem tesis etme yükümlülüğü altında bulunduğu, aksi davranışların ise hukuki ve cezai anlamda sorumluluk gerektireceği ifade edildiğinden, bu aşamada anılan mahkeme kararı gereklerinin doğru bir şekilde uygulanıp uygulanmadığı hususunun değerlendirilmesi gerekmektedir. Nitekim birçok Avrupa insan Hakları Mahkemesi kararlarında da değinildiği üzere; bir yargı kararının uygulanma zorunluluğu kararın hüküm fıkrasıyla sınırlı olmadığı ve kararın esasına da aynı şekilde saygı gösterilmek ve uygulanmak zorunda olduğu kabul edilmektedir. (Nitescu kararı, § 34; Zazanis ve diğerleri - Yunanistan davası, No. 68138/01, § 36, 18 Kasım 2004); Başka bir ifadeyle, hüküm fıkrasının temelini oluşturan gerekçelerin göz önünde tutulması da gereklidir. Dayandıkları gerekçe bakımından bu kararlar, idarenin başvuranlara adil bir alternatif çözüm sunamaması durumunun gerçek anlamıyla düzeltilmesi olarak algılanması gerekmekte ve sadece hüküm fıkrasına göre değil hüküm ve gerekçe bir arada değerlendirilerek ona göre mahkeme kararının uygulanması yoluna gidilmesi gerekmektedir.

Yukarıda yer verildiği ve Avrupa insan Hakları Mahkemesi içtihatları ile de kabul edildiği üzere mahkeme kararlarının hüküm fıkraları ile gerekçelerinin bir bütün olduğu ve kararların uygulanırken gerekçelerine göre işlem tesis edilmesi gerektiği açıktır.

Uyuşmazlığa konu olayda, Ankara 9. İdare Mahkemesi tarafından verilen 11/02/2011 tarihli ve E.2010/309, K.2011/237 sayılı kararın gerekçesinde "...davalı idare tarafından yaptırılan lisanslı harita kadastro büroları sınavının, sınav kılavuzunun 4,4. maddesine aykırı olarak sınav kitapçığına-yanlış -cevapların dikkate alınmayacağına

ilişkin konulan ibare nedeniyle sınava girenler arasında adaletsizliğe neden olduğu görüldüğünden dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır." ifadesine yer verilmek suretiyle, davacının lisans almasını sağlayan sınavın tümden iptaline karar verilmiş, anılan iptal kararı Danıştay 10. Dairesi'nin 27.12.2012 tarih ve E:2012/904, K:2012/7006 sayılı kararıyla onanması üzerine dava konusu idari işlem geçmişe etkili olarak, tesis edildiği tarih itibari ile hukuk düzeninden çıkarılarak, işlemin (sınavın) yapılmasından önceki hukuki duruma dönülmesi amacıyla davalı idarece işlem tesis olunduğu görülmektedir.

Bu durumda, yukarıda belirtilen Anayasa ve Kanun hükümleri uyarınca belirtilen sürece ilişkin olarak verilen yargı kararlarının gereklerini uygulamakla yükümlü olan davalı idarece davacının lisans almasına olanak sağlayan sınavın tamamının iptaline karar verildiği dikkate alınmak suretiyle söz konusu sınava dayalı olarak faaliyete başlayan Lisanslı Harita Kadastro Mühendislik Bürolarının faaliyetlerinin durdurulmasına yönelik olarak tesis olunan dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 142,20 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 29/05/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi