DOSYA NO: 641-01-05-510

KONU: İŞE GİRİŞ BİLDİRGESİNİN SİGORTA İL MÜDÜRLÜĞÜNE GEÇ BİLDİRİMİ

Muzaffer Bey 1 Şubatta tapu sicil müdürlüğünde geçici işçi olarak çalışmaya başlamıştı. 506 sayılı Kanunun 9. maddesi gereğince Muzaffer Bey’in işe giriş bildirgesinin işe başladığı tarih olan 1 Şubattan önce Tapu Sicil Müdürlüğünün bulunduğu Sigorta İl Müdürlüğüne bildirilmesi gerekiyordu. Oysa giriş bildirgesini 14 Şubat tarihinde bildirmişti.

İşe giriş bildirgesinin tapu sicil müdürlüğünce Muzaffer Bey’in işe başladığı tarihten sonra sigorta il müdürlüğüne bildirilmiş olması sebebiyle tapu sicil müdürlüğüne 506 sayılı Kanunun 9. maddesi gereğince 750 TL. idari para cezası tahakkuk ettirildi. Bu durum karşısında İdare tarafından İdare Mahkemesine idari para cezasını tahakkuk ettiren idari işlemin iptali istemiyle dava açılmış ise de söz konusu dava İdare Mahkemesince reddedilmiştir.

İdare Mahkemesinin ret kararını karşı Genel Müdürlüğümüz Hukuk Müşavirliğince Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itirazda bulunulmuş ve bu arada idari para cezası 750 TL. yatırılmıştır.

Konu ile ilgili olarak yapılan incelemede işlemi fiilen takip etmiş olduğundan bilgisine başvurulan, veri hazırlama ve kontrol işletmeni olarak görev yapan Serpil Hanım ifadesinde; Müdürlükte geçici işçi olarak çalışan Muzaffer Bey’e ait kadrolu vizenin Maliye Bakanlığınca onanıp kendilerine gönderilmesine mukabil Muzaffer Bey’e işbaşı yaptırılıp ,işe giriş bildirgesini Sigorta İl Müdürlüğüne gönderdiklerini ve İl Sigorta Müdürlüğünce işe giriş belgesinin Muzaffer Bey işbaşı yaptıktan sonra gönderildiği gerekçesi ile 750 TL. para cezası tahakkuk ettirildiğini, olayda doğru olduğuna inandıkları işlemi yaptıklarını sorunun çalışma dönemleri önceden bilinen geçici işçilerin kadro tahsislerinin Maliye Bakanlığı tarafından ne zaman vize edilip geleceğini bilmemelerinden kaynaklandığını dolayısıyla hangi tarihte kesin olarak işbaşı yapacakları belli olmayan işçilerin işe giriş bildirgelerinin sigorta il müdürlüğüne önceden bildirmenin sağlıklı ve doğru bir karar olmadığına inandıklarını, hiçbir kasıt olmadan tamamen iyi niyetli davranarak doğru olduğunu düşündükleri işlemleri yaptıklarını beyan etmiştir.

Aynı konuda ifadesine başvurulan Tapu Sicil Müdürü Selim Bey ise; Genel Müdürlük tarafından müdürlüklerine her yıl geçici işçi kadrosu tahsis edildiğini, her sene Bütçe Kanununun gecikmesi, Maliye Bakanlığı tarafından Genel Müdürlüğe geçici işçi kadrosu verilmesinin ve Sayıştay vizesinin gecikmesi nedeniyle geçici işçi tahsis emirlerinin Müdürlüklerine geç geldiği bundan dolayı kamu kurum ve kuruluşlarının kendi aralarında çekişmeli ve davalı duruma geldiğini, kendisinin İş ve Sigorta Hukukunu ayrıntılarıyla bilmesinin mümkün olmadığını, yaptıkları işlemin doğru olduğunu, bildirgelerin geç gönderilmesinin kendi kusur ve ihmalinden kaynaklanmadığını bunun sebebinin Genel Müdürlükten gelen kadro tahsis emrinin gecikmesi olduğunu dolayısıyla idari para cezasına kendisinin bir ihmal veya kusurunun değil Genel Müdürlüğün sebebiyet verdiğini belirtmiştir.

Konu ile ilgili hazırlanan ön inceleme raporunda ise; Müdür Selim Bey ve Serpil Hanım’ın açıklamalarına katılmanın mümkün olmadığı belirtilmiştir. Hazırlanan raporda Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Taşra Teşkilatı Yetki, Görev ve Sorumlulukları Hakkında Yönetmeliğin 15. maddesinin 1. fıkrasında ‘‘ Müdürlükte Geçici işçi çalışması halinde İş Kanunu ve Sosyal Sigortalar Kanunu ile yapılması gereken işleri bu kanunlarda belirtilen sürelerde yerine getirilmesini sağlamak’’ şeklinde açık hüküm bulunduğu belirtilmek suretiyle Tapu Sicil Müdürlüğüne tahakkuk ettirilen para cezasından dolayı olayda kastının olmadığı anlaşılan Müdür Selim Bey’in kusuru nedeniyle sorumlu olduğu belirtilmiştir.

Hazırlanan raporda müdür Selim Bey’in sorumluğunu ortaya koyan diğer bir yasa hükmünün ise 506 sayılı kanunun 9 maddesi olduğu belirtilmiştir. Anılan maddenin 1. fıkrasında ‘‘ İşveren çalıştıracağı kimseleri, işe başlatmadan önce örneği kurumca hazırlanacak işe giriş bildirgesiyle kuruma doğrudan bildirmekle veya bu belgeleri iadeli taahhütlü olarak göndermekle yükümlüdür.’’ hükmünün yer aldığı, bu madde hükmünde kamu kurumlarına bir ayrıcalık, istisna tanımamış, sorumluluk ve ceza açısından işçi çalıştıran özel sektör kurumları ile kamu kurumları arasında bir fark gözetmediği bu itibarla Müdür Selim Bey’in sorumluluğu olduğu raporda belirtilmiştir.

Bahse konu işi fiilen takip eden veri hazırlama ve kontrol işletmeni Serpil Hanım’ın ise kendisine resmi bir görev verilmemiş olmasından dolayı sorumlu tutulamayacağı zira yetki ve görev olmadan sorumluluktan bahsetmenin mümkün olmadığı hazırlanan raporda belirtilmiştir.

Sonuç olarak Tapu Sicil müdürlüğünde geçici işçi olarak çalışan Muzaffer Bey’in işe giriş belgesinin il Sigorta Müdürlüğüne geç bildirilmesi sebebi ile Tapu Sicil Müdürlüğüne idari para cezasın tahakkuk ettirilmesinden Tapu Sicil Müdürü Selim Bey’in kusurlu ve sorumlu ve idarece ödenen ceza tutarının Selim Bey’den tahsil edilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

Tapu Sicil Müdürlüğüne tahakkuk ettirilen ve Genel Bütçeden ödenerek sorumlusu Selim Bey’e rücu edilecek olan 750 TL. para cezası Selim Bey tarafından yatırılmış ve rücu davası açılmasına gerek kalmamıştır. Dosya bu şekilde nihayete ermiştir.